

En la Casa Consistorial del M. I. Ayuntamiento de Auritz/Burguete siendo las 08:00 horas del día 10 de marzo de 2026, se reunió el Ayuntamiento al objeto de celebrar sesión extraordinaria con la asistencia de los Sres./Sras. Concejales/as D^a. Ana Azanza Burusco, D^a. Andrea Juandeaburre Serna, D. Eder Martínez de Miguel y D. José Irigaray Gil, bajo la presidencia del alcalde D. Unai Irigaray Osés, actuando como Secretaria de la Corporación Doña Marisol Ezcurra Irure.

1.- APROBACION INFORME RECURSO ALZADA INTERPUESTO POR D. XXX Y REMISION EXPEDIENTE AL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NAVARRA (TAN).

Toma la palabra el alcalde Sr. Irigaray Osés que informa que recibido recurso de Alzada interpuesto por el Sr. XXX, contra desestimación tácita por parte del Ayuntamiento de Auritz/Burguete del recurso de reposición interpuesto por el recurrente, contra acuerdo de Pleno de fecha 11 de julio de 2025, posteriormente ampliado contra acuerdo de fecha 11 de noviembre de 2025, que desestima expresamente el referido recurso de reposición, sobre respuesta a las “alegaciones” del proyecto de recuperación del recinto amurallado, procede dentro del plazo de un mes, formular escrito de informe o alegaciones.

Por ello, dando lectura al informe municipal preparado al efecto que se transcribe a continuación, propone su aprobación y traslado al Tribunal Administrativo de Navarra junto con el expediente del mismo:

“Que por Resolución de la presidenta de ese Tribunal de 5 de febrero de 2026, se tiene por interpuesto Recurso de Alzada por don XXX, contra desestimación tácita por parte del Ayuntamiento de Auritz/Burguete del recurso de reposición interpuesto por el recurrente, contra acuerdo de Pleno de fecha 11 de julio de 2025, posteriormente ampliado contra acuerdo de fecha 11 de noviembre de 2025, que desestima expresamente el referido recurso de reposición, sobre respuesta a las “alegaciones” del proyecto de recuperación del recinto amurallado, otorgándose un plazo de un mes, para formular escrito de informe o alegaciones.

Que, cumplimentando la meritada Resolución por medio del presente escrito, formulo, en tiempo y forma, INFORME MUNICIPAL, con base en las siguientes:

1. OBJETO

El objeto del presente informe es dar respuesta al recurso de alzada interpuesto por XXX contra desestimación tácita por parte del Ayuntamiento de Auritz/Burguete del recurso de reposición contra acuerdo de Pleno de fecha 11 de julio de 2025, posteriormente ampliado contra acuerdo de fecha 11 de noviembre de 2025, que desestima expresamente el referido recurso de reposición, sobre respuesta a las “alegaciones” del proyecto de recuperación del recinto amurallado.

2. ANTECEDENTES

Se señalan los siguientes antecedentes:

El Ayuntamiento de Auritz/Burguete consigue a través de las AYUDAS PARA LA REHABILITACIÓN DEL PATRIMONIO HISTÓRICO convocadas por el Ministerio de Industria y Turismo, previa presentación de memoria y resto de documentación requerida, entre ellas autorización de la Institución Príncipe de Viana, una ayuda directa de 1.121.112 €. (Doc. 1 y Doc. 2)

El plazo inicial para finalizar el proyecto estaba establecido en mayo de 2026. Tras alegaciones de las diferentes entidades locales beneficiarias de estas ayudas, se logra que se amplie el plazo a diciembre de 2026.

Manteniendo una comunicación directa con el Ministerio, nos indican que empecemos con el procedimiento, siempre con las precauciones legales derivadas de la Ley Foral 2/2018, de 13 de abril, de Contratos Públicos, para adjudicar tanto, la redacción de proyecto y dirección de obra, como, la ejecución de la obra objeto de las ayudas, ya que los plazos son tan justos que, de no hacerlo así, la ejecución completa del proyecto no se va a poder llevar a cabo en los tiempos acordados.

El Ayuntamiento de Auritz/Burguete, mediante acuerdos plenarios, tanto ordinarios como extraordinarios y batzarres convocados al efecto, informa a la ciudadanía del "PROYECTO DE RECUPERACIÓN DEL LEGADO HISTÓRICO DEL RECINTO AMURALLADO DE AURITZ/BURGUETE A TRAVÉS DE LA CONSOLIDACIÓN DE PARTE DE SU PERÍMETRO", atendiendo y respondiendo a su vez a los diversos escritos y recursos presentados por el ahora recurrente Sr.XXX. (Doc. 3)

El Ayuntamiento de Auritz/Burguete recibe con fecha 18 de junio de 2025, oficio de la institución Príncipe de Viana donde nos indican que nos trasladan las "alegaciones" que Don D XXX ha remitido a la Dirección General de Cultura-Institución-Príncipe de Viana (Doc. 4) sobre el proyecto de recuperación del recinto amurallado de Auritz/Burguete, adjuntando a su vez dicho documento, presentado por el ahora recurrente ante ese tribunal.

El Ayuntamiento desconoce para que recibe de Príncipe de Viana el mencionado documento ya que no ha habido en el momento que se presentan, plazo de alegaciones de ninguno de las instituciones implicados en este Proyecto. No obstante, la corporación entiende que se debe dar una respuesta a Príncipe de Viana por el documento recibido, lo que motiva que se tome el acuerdo de fecha de 11 de julio de 2025. Acuerdo que es el origen de este recurso de alzada.

3. ANALISIS DEL CONTENIDO DEL RECURSO

Se analiza el recurso desde el punto de vista urbanístico y jurídico:

1.- En relación con el contenido del documento de 10 de noviembre de 2025 que sirve de base para la interposición del recurso ante el TAN contra acuerdo de fecha 11 de julio de 2025 y desestimación tácita:

Se señala en el documento, entre otras, las siguientes cuestiones:

Que la institución Príncipe de Viana es garante de la protección del patrimonio histórico y en concreto del PEP de Auritz/Burguete.

Que hay falta de opacidad o transparencia respecto al proyecto de recuperación del legado histórico del recinto amurallado de Auritz/Burguete.

Que hay falta de rigor histórico en el proyecto con la historia del pueblo.

Que hay intereses particulares.

Respecto a la primera cuestión, el Ayuntamiento de Auritz/Burguete, es tan consciente de que la Institución Príncipe de Viana es garante del patrimonio de las Entidades Locales, que en ningún momento se le ha ocurrido llevar adelante este proyecto sin ir de la mano de dicha institución. Por ello, además de las numerosas reuniones mantenidas, obtuvo su autorización previa respecto de la memoria que se presentó al Ministerio de Industria y Turismo, y aprobación y autorización posterior al proyecto definitivo redactado por el arquitecto Javier Beorlegui. Avalado con informe favorable de la asesoría urbanística municipal basado en el PEP (plan de especial de protección). Se adjuntan los mismos.

En cuanto a la falta de transparencia y opacidad, manifestar que el Ayuntamiento ha tratado este proyecto tanto en las sesiones plenarias reflejadas en acta y difundidas por el tablón de anuncios, web municipal y whatsApp de difusión municipal, además de los batzarres convocados al efecto y puesta a disposición en el Ayuntamiento del expediente para toda persona interesada en el mismo. Así como la posibilidad de acudir al Portal de Contratación de Navarra para visualizar el proyecto y documentación anexa al mismo (Doc. 5).

En lo concerniente a la atribución de intereses particulares reseñar que es una opinión subjetiva que este Ayuntamiento no va a entrar a debatir. Si bien remarcar que se trata de un proyecto de gran relevancia a nivel económico y social, de interés general, que afecta directamente a la mitad de la población e indirectamente a su totalidad. Desarrollándose la actuación, en terrenos municipales utilizados por vecinos del municipio al margen de grados de parentesco, que por otro lado en una población de unos 230 habitantes no es difícil que los haya.

Por último y respecto al rigor histórico, argumentar que la existencia del recinto defensivo y su conservación fue uno de los argumentos que llevó al Departamento de Cultura del Gobierno de Navarra a la incoación y declaración de Bien de Interés Cultural,

recogiéndose las actuaciones en un proyecto que cuenta como ya se ha dicho, con los informes urbanísticos favorables de la asesoría urbanística del Ayuntamiento y vinculante de la institución Príncipe de Viana (Doc. 6).

2.- En relación con el contenido del documento ampliatorio de 8 de enero de 2026 ante el TAN, contra el acuerdo de 11 de noviembre de 2025 que desestima el recurso de reposición de fecha 12 de septiembre de 2025 contra acuerdo de 11 de julio de 2025:

Se señala en el documento, entre otras, las siguientes cuestiones:

Que el recurso de reposición no se ha resuelto por el Ayuntamiento en el tiempo que marca la ley.

Que se supone que el PEP obliga al Ayuntamiento desde que se aprueba definitivamente no después de que se ejecuten los muros.

Que los hechos podrían indicar que el Ayuntamiento ha estado actuando con arbitrariedad

Que da la sensación que se están utilizando las sesiones extraordinarias para hacer escarnio público de mi persona atribuyéndose afirmaciones que no he realizado.

En cuanto a la primera cuestión, relativa a que el recurso no se ha resuelto en el tiempo que marca la ley, alegar que el artículo 318 de la Ley Foral 6/90 de 2 de julio establece lo siguiente:

- 1. Las entidades locales están obligadas a resolver y notificar cuantas peticiones se les dirijan en materia de su competencia.*
- 2. El silencio administrativo tendrá efecto estimatorio si transcurren tres meses desde la presentación de la petición sin que se notifique su resolución. que dice.*

El recurso de reposición contra acuerdo del ayuntamiento de fecha 11 de julio de 2025, notificado al Sr. XXX con fecha 4 de agosto de 2025, se interpone por el Sr. XXX el 12 de septiembre, el plazo para poder interponer el recurso de reposición es de un mes, finalizando el plazo el 4 de septiembre, por tanto, el recurso en este caso, sí que está fuera de plazo. El ayuntamiento a pesar de ello, lo admite y resuelve desestimando el recurso, dentro del plazo de tres meses que recoge el artículo 318, es decir cumpliendo con la normativa.

Respecto a que “se supone que el PEP obliga al Ayuntamiento desde que se aprueba definitivamente no después de que se ejecuten los muros”.

Una vez más, reincidir en que el proyecto viene avalado por los informes favorables de la asesoría urbanística que se adjuntan y por Institución Príncipe de Viana que vela porque

se cumpla la normativa aprobada a su vez por dicha institución, y que en su último informe recomienda que una vez finalizadas las obras, sería conveniente que el Ayuntamiento modificara el Plan Especial de Protección del casco histórico de Auritz/Burguete para incluir en el catálogo los restos de lienzos del antiguo recinto amurallado restaurados.

En cuanto a que los hechos podrían indicar que el Ayuntamiento ha estado actuando con arbitrariedad.

Manifiestar e informar cuantas veces sean necesarias, que todas las acciones llevadas a cabo durante los años previos a este proyecto, así como el proyecto objeto en definitiva del recurso, han estado avaladas por la institución Príncipe de Viana y asesoría urbanística. Añadir que Príncipe de Viana es la institución que dio el visto bueno para la aprobación del PEP (plan especial de protección), documento normativo que garantiza la conservación del BIC, (bien de interés cultural) habiendo ido de la mano y siendo concedora de los antecedentes y pasos dados con el mismo. Que el proyecto redactado por el arquitecto Javier Beorlegui está basado en la memoria redactada a su vez por el arquitecto Fernando Martínez, ambos documentos, revisados y aprobados por otros técnicos, tanto del Ayuntamiento como del Gobierno de Navarra, competentes en la materia. Las apreciaciones y propuestas que un vecino pueda hacer al respecto, podrán ser consideradas por los técnicos si lo creen oportuno, pero en ningún caso modificarán la esencia y los criterios por los técnicos establecidos.

Finalmente, respecto a que da la sensación que se están utilizando las sesiones extraordinarias para hacer escarnio público de mi persona atribuyéndose afirmaciones que no he realizado.

Manifiestar que el ayuntamiento tiene acordado que las sesiones ordinarias se celebren cada dos meses, siempre en meses pares, salvo el mes de agosto que no hay sesión. Que, de las cinco sesiones ordinarias celebradas durante el año 2025, en dos de ellas porque así a tocado, se han tratado puntos vinculados a instancias del Sr. XXX (Doc. 7).

Que la urgencia en el cumplimiento de los plazos otorgados tanto, por la convocatoria de ayudas, como por la Resolución por la que se concede una subvención al Ayuntamiento de Auritz/Burguete al amparo del Real Decreto 769/2025, de 2 de septiembre, por el que se regula la concesión directa de subvenciones destinadas a la financiación de proyectos sostenibles de mantenimiento y rehabilitación de patrimonio histórico con fines turísticos, ha hecho que varios de los acuerdos vinculados al proyecto hayan tenido que ser a través de la celebración de sesión extraordinarias (Doc.8).

Que, de la misma manera, algunos de los recursos interpuestos que también conllevan el cumplimiento de plazos han exigido la necesidad de convocar dichas sesiones extraordinarias, que, por otro lado, se difunden de la misma manera que las ordinarias y con el mismo plazo, a través del tablón de anuncios, página web y whatsapp de difusión.

En cuanto al comentario de atribuir al Sr. XXX afirmaciones que no ha realizado. El Ayuntamiento se ha limitado a responder a los escritos presentados por el recurrente.

CONCLUSIÓN

El presente informe concluye que el "PROYECTO DE RECUPERACIÓN DEL LEGADO HISTÓRICO DEL RECINTO AMURALLADO DE AURITZ/BURGUETE A TRAVÉS DE LA CONSOLIDACIÓN DE PARTE DE SU PERÍMETRO", cumple con la normativa urbanística del Ayuntamiento de Auritz/Burguete (plan municipal y PEP), y cuenta con la aprobación de las instituciones competentes.

Respecto al acuerdo recurrido y desestimado por este ayuntamiento y cuya desestimación se recurre en Alzada. El ayuntamiento, lo que hace es contestar a las afirmaciones y consideraciones realizadas por el Sr. XXX ante la Institución Príncipe de Viana, acordando su traslado a la institución para su conocimiento y efectos oportunos.

Por lo expuesto,

SUPLICA AL TRIBUNAL, que, habiendo por recibido este escrito, se sirva admitirlo, y dando al mismo el trámite legal que proceda, en su virtud, dicte en su día la resolución por la que se desestime íntegramente el recurso de alzada interpuesto por el Sr. XXX."

La Corporación acuerda por unanimidad:

- 1º.- Aprobar en su integridad el informe municipal leído por el alcalde Sr. Irigaray Osés.
- 2º.- Trasladar el informe, acuerdo adoptado y expediente completo foliado al Tribunal Administrativo de Navarra.

2.- SOLICITUD AYUDAS INFRAESTRUCTURAS GANADERAS CAMPAÑA 2026-2027.

Toma la palabra el alcalde Sr. Irigaray Osés, que publicada la convocatoria de ayudas de infraestructuras ganaderas 2026-2027 y visto proyecto redactado por Ekilan que recoge los trabajos de: cierre prado de Borda de los Carneros, camino Soroluzea, derrumbe Cº Urdandegieta y abrevaderos Atalozti con un coste de 92.725,33 € IVA incluido, propone su aprobación y presentación de solicitud de ayudas.

Toma la palabra la Secretaria, para informar que el porcentaje de subvención de estas ayudas no llega al 50% por lo que entiende excesivo económicamente el proyecto que se quiere presentar dada la situación económica del Ayuntamiento y en caso de ser subvencionado debería replantearse el ejecutar todas las actuaciones solicitadas.

Tras la apreciación de la secretaria, se acuerda por unanimidad:

- 1º.- Aprobar el proyecto de infraestructuras ganaderas redactado por Ekilan S.L., por un valor total de 92.725,33 € IVA incluido, aprobando el gasto que queda vinculado a los presupuestos de los ejercicios 2026 y 2027

2º.- Solicitar las ayudas a la convocatoria de infraestructuras ganaderas 2026-2027.

Y no habiendo más asuntos que tratar, siendo las 08:20 horas. del mismo día, se levanta la sesión, de lo que doy fe.

Aurizko Udaletxean, 2026ko martxoaren 10eko 8:00etan, Udala bildu zen ez ohiko bilkura egiteko. Bertaratuak: Ana Azanza Burusco, Andrea Juandeaburre Serna, Eder Martínez de Miguel eta José Irigaray Gil. Bilkura buru alkatea, Una Irigaray Osés izan zen eta idazkaria, udalbatzarena, Marisol Ezcurra Irure.

1.- XXX AURKEZTUTAKO GORA JOTZEKO ERREKURTSOARI BURUZKO TXOSTENA ONESTEA ETA ESPEDIENTEA NAFARROAKO ADMINISTRAZIO AUZITEGIRA IGORTZEA (NAA)

Irigaray Osés alkateak hitza hartu du, eta adierazi du XXX jarritako gora jotzeko errekurtsoa jaso dela, Aurizko Udalak 2025eko uztailaren 11ko Osoko Bilkuraren erabakiaren aurka jarritako berraztertze-errekurtsoa isilbidez ezetsi izanaren aurka. Erabaki hori zabaldu egin zen 2025eko azaroaren 11ko erabakiaren aurka, zeinaren bidez berariaz ezetsi baitzen “harresiak berreskuratzeko proiektuaren” alegazioei emandako berraztertze-errekurtsoa.

Hori dela eta, horretarako prestatu den eta ondotik heldu den udal txostena irakurririk, hura onetsi eta Nafarroako Administrazio Auzitegiari igortzea proposatzen du, haren espedientearekin batera:

Auzitegi horretako presidentearen 2026ko otsailaren 5eko ebazpenaren bidez, gora jotzeko errekurtsoa jarri zuen XXX jaunak, Aurizko Udalak aurkeztutako berraztertze-errekurtsoa isilbidez ezetsi izanaren aurka. Errekurtsu hori 2025eko uztailaren 11ko osoko bilkuraren erabakiaren aurka jarri zen, eta geroago, 2025eko azaroaren 11ko erabakiaren aurka. Erabaki horrek ezetsi egiten du berraztertze-errekurtsua. Errekurtsu hori harresiak berreskuratzeko proiektuari aurkeztutako alegazioei buruzkoa da eta txostena edo alegazioak aurkezteko hilabeteko epea ezarri da.

Idatzi honen bidez, aipatutako ebazpena betez, UDAL-TXOSTENA egiten dut, denboraz eta formaz, honako hau oinarritzat hartuta:

1. XEDEA

Txosten honen helburua da XXX jarritako gora jotzeko errekurtsuari erantzutea, Aurizko Udalak 2025eko uztailaren 11ko Osoko Bilkuraren erabakiaren aurka jarritako

berraztertze-errekurtsua isilbidez ezetsi izanaren aurka. Erabaki hori zabaldu egin zen 2025eko azaroaren 11ko erabakiaren aurka, zeinaren bidez berariaz ezetsi baitzen “harresiak berreskuratzeko proiektuaren” alegazioei emandako berraztertze-errekurtsua.

2. AURREKARIAK

Honako aurrekariak aipatzen dira:

Aurizko Udalak, Industria eta Turismo Ministerioak deitutako ONDARE HISTORIKOA BIRGAITZEKO LAGUNTZEN bidez, 1.121.112 €-ko zuzeneko laguntza lortu du, memoria eta eskatutako gainerako dokumentazioa aurkeztu ondoren, besteak beste, Vianako Printzea Erakundearen baimena. (1. eta 2. Dok.)

Proiektua amaitzeko hasierako epea 2026ko maiatzean ezarrita zegoen. Laguntza horien onuradun diren toki entitateen alegazioen ondoren, epea 2026ko abendura luzatzea lortu zen.

Ministerioarekin zuzenean harremanetan jarrita, esan digute has gaitzela prozedurarekin (betiere Kontratu Publikoei buruzko apirilaren 13ko 2/2018 Foru Legearen ondoriozko lege-neurriak kontuan hartuta), proiektuaren idazketa eta obraren zuzendaritza eta laguntzen xede den obraren gauzatzea esleitzeko, epeak hain baitira estuak, ezen, hala egin ezean, ezin izango baita proiektua osorik gauzatu adostutako epeetan.

Aurizko Udalak, Osoko Bilkuraren erabaki arrunten, ezohikoen eta batzarren bidez, "AURIZKO BARRUTI HARRESITUAREN ONDARE HISTORIKOA, BERRESKURATZEKO PROIEKTUA, INGURUA EGONKORTUZ" aurkeztu die herritarrei, eta, aldi berean, XXX jaunak aurkeztutako idatzi eta errekurtsoei erantzunez. (3. Dok.).

2025eko ekainaren 18an, Aurizko Udalak Vianako Printzea Erakundearen ofizioa jaso zuen. Horren bidez, XXX jaunak Vianako Printzea Erakundea-Kultura Zuzendaritza Nagusiari bidalitako “alegazioak” helarazi zizkiguten (4. Dok.), Aurizko harresi-barrutia berreskuratzeko proiektua dela-eta, eta horrekin batera, errekurtsu-egileak auzitegi horretan aurkeztutako agiria.

Udalak ez daki zertarako bidaltzen dion Vianako Printzea Erakundeak dokumentu hori, zeren eta, aurkeztu diren unean, ez baita egon proiektu honetan parte hartzen duten erakundeen alegaziorik aurkezteko eperik. Hala ere, udalbatzak uste du Vianako Printzeari erantzun bat eman behar zaiola jaso duen dokumentuagatik, eta, horregatik, 2025eko uztailaren 11ko erabakia hartu da. Erabaki hori da gora jotzeko errekurtsu honen jatorria.

3. ERREKURTSOAREN EDUKIAREN AZTERKETA

Hirigintza eta lege aldetik aztertzen da helegitea:

1.- 2025eko azaroaren 10eko agiriaren edukia dela-eta, zeina oinarritzat hartzen baita 2025eko uztailaren 11ko erabakiaren aurkako errekurtsioa aurkezteko eta isilbidez ezesteko, besteak beste, honakoak adierazten dira dokumentuan:

Vianako Printzea erakundea ondare historikoaren babesaren bermatzailea dela, eta, zehazki, Aurizko BPBrena.

Aurizko harresi-barrutiko ondare historikoa berreskuratzeko proiektuari dagokionez, gardentasun falta dagoela.

Proiektuan zorroztasun historiko falta dagoela herriaren historiarekiko.

Interes partikularrak daudela.

Lehen gaiari dagokionez, Aurizko Udala hain jakitun da Vianako Printzea Erakundea Tokiko Erakundearen ondarearen bermatzailea dela, ezen ez baitzaio inoiz bururatu proiektu hau aurrera eramatea erakunde horren eskutik joan gabe. Hori dela eta, egindako bilera ugarietz gain, Industria eta Turismo Ministerioari aurkeztu zitzaion memoriarako aurretiko baimena lortu zuen, baita Javier Beorlegui arkitektoak idatzitako behin betiko proiektua onartu eta ondorengo baimena ere. Proiektu hori BPBan (babes-plan berezia) oinarritutako udalaren hirigintza-aholkularitzaren aldeko txostenarekin abalatu zen. Horiek erantsi dira.

Gardentasun ezari eta opakutasunari dagokionez, adierazi behar da Udalak proiektua jorratu duela bai aktan islatutako eta iragarki-taulan, udalaren webgunean eta Udalaren hedapenerako WhatsAppen zabalduetako osoko bilkuretan, bai horretarako deitutako batzarretan, eta espedientea eskuragarri jarri du horretan interesa duen pertsona ororentzat. Eta aukera dagoela Nafarroako Kontratazio Atarian proiektua eta hari dagokion dokumentazioa ikusteko (5. Dok.).

Interes partikularren aferari dagokionez, esan behar da iritzi subjektiboa dela eta Udal honek ez duela gaiaz eztabaidatzeko asmotik. Hala ere, azpimarratu behar da garrantzi ekonomiko eta sozial handiko proiektua dela, interes orokorrekoa, eta zuzenean eragiten diela herritarren erdiei eta, zeharka, guztiei. Jarduera udalerriko bizilagunek ahaidetasun-mailatik kanpo erabiltzen dituzten udal-lurretan garatzen da. Bestalde, 230 biztanle inguruko udalerrri batean ez da zaila ahaidetasun harremanak egotea

Azkenik, eta zorroztasun historikoari dagokionez, defentsa-barrutia izatea eta hura kontserbatzea izan zen Nafarroako Gobernuak Kultura Sailak Interes Kulturalerako Ondasun deklaratzera eraman zuen arrazoietako bat, eta jarduketak proiektu batean jaso ziren. Proiektu horrek, esan bezala, Udalaren hirigintza-aholkularitzaren aldeko hirigintza-txostenak ditu, eta loteslea da Vianako Printzea erakundearentzat (6. Dok.).

2.- *NAAren aurrean 2026ko urtarrilaren 8an egindako dokumentu zabaltzailearen edukiari dagokionez, 2025eko azaroaren 11ko erabakiaren aurkakoa; erabaki horrek ezetsi egiten du 2025eko irailaren 12ko berraztertze-errekurtsua, 2025eko uztailaren 11ko erabakiaren aurkakoa:*

Dokumentuan honakoak aipatzen dira, besteak beste:

Udalak ez duela berraztertze-errekurtsua legeak ezartzen duen epean ebatzi.

BPBk behin betiko onartzen denetik behartzen duela Udala, ez harresiak egin ondoren.

Gertaerek adieraz lezaketela Udala arbitrariotasunez aritu dela.

Badirudiela ohiz kanpoko saioak erabiltzen ari direla nire buruaz eskarnio publikoa egiteko, egin ez ditudan baieztapenak egotziz.

Lehenengo gaiari dagokionez, hau da, errekurtsua ez dela legeak ezartzen duen denboran ebatzi, alegatu behar da uztailaren 2ko 6/90 Foru Legearen 318. artikulua hau ezartzen duela:

1. Toki-erakundeek nahitaez ebatzi eta jakinarazi beharko dituzte beren eskumeneko gaietan zuzentzen zaizkien eskaera guztiak.

2. Administrazio-isiltasunak baiespene-ondorioa izango du, baldin eta eskaera aurkeztu eta hiru hilabete igarotzen badira haren ebazpena jakinarazi gabe. Honela dio:

Udalak 2025eko uztailaren 11n hartutako erabakiaren berri XXX jaunari eman zitzaion 2025eko abuztuaren 4an eta berraztertze-errekurtsua irailaren 12an aurkeztu zuen XXX jaunak. Berraztertze-errekurtsua jartzeko epea hilabetekoa da, eta irailaren 4an amaitzen zen, beraz, errekurtsua, kasu honetan, epez kanpo dago. El ayuntamiento a pesar de ello, lo admite y resuelve desestimando el recurso, dentro del plazo de tres meses que recoge el artículo 318, es decir cumpliendo con la normativa.

Honakoari dagokionez: “Suposatzen da Plan Partzialak behin betiko onartzen denetik behartzen duela Udala, ez hormak egin eta gero”

Berriz ere azpimarratu nahi dugu proiektua hirigintzako aholkularitzaren aldeko txostenek eta Vianako Printzea Erakundearen aldeko txostenek bermatzen dutela. Erakunde horrek, aldi berean, onartutako araudia betetzen dela zaintzen du. Erakunde horren azken txostenean gomendatzen da, behin obrak amaituta, Udalak Aurizko hirigune historikoa Babesteko Plan Berezia aldatzea, zaharberritutako harresi-barruti zaharreko hormen hondakinak katalogoan sartzeko.

Gertaerek adieraz lezaketela Udala arbitrariotasunez aritu dela dioen esaldiari dagokionez

Proiektuaren aurreko urteetan egindako ekintza guztiak eta errekurtsuaren xede den proiektua Vianako Printzea Erakundeak eta hirigintzako aholkularitzak babestu dituztela adieraztea eta behar adina aldiz jakinaraztea. Esan behar da Vianako Printzea erakundeak oniritzia eman ziola BPB (babes-plan berezia) onartzeari, KIO (kultura-intereseko ondasuna) kontserbatzen dela bermatzen duen dokumentu arauemailea, eta erakunde hark haren aurrekariak eta urratsak ezagutzen ditu Javier Beorlegui arkitektoak idatzitako proiektua Fernando Martinez arkitektoak idatzitako memorian oinarrituta dagoela, eta bi dokumentu horiek gai horretan eskumena duten beste teknikari batzuek berrikusi eta onartu dituztela, bai Udalekoak, bai Nafarroako Gobernuak. Teknikariek aztertu ahal izango dituzte auzokide batek gai horri buruz egiten dituen oharrak eta proposamenak, egokitzat jotzen badute, baina inolaz ere ez dituzte aldatuko ezarritako funtsa eta irizpide teknikoak.

Badirudiela ohiz kanpoko saioak erabiltzen ari direla nire buruaz eskarnio publikoa egiteko, egin ez ditudan baieztapenak egotziz, dioen esaldiari dagokionez

Udalak ohiko bilkurak bi hilabete behin egitea adostuta duela adieraztea, beti ere hilabete bikoitietan, abuztuan izan ezik, ez baitago bilkurarik. 2025. urtean egindako bost ohiko bilkuretatik, bitan, hala tokatu delako, XXX jaunaren eskariekin lotutako puntuak landu direla (7. Dok.)

Dirulaguntzen deialdiak eta Aurizko Udalarari diru-laguntza bat ematen dion ebazpenak, irailaren 2ko 769/2025 Errege Dekretuaren babesean (Turismo-helburua duten ondare historikoaren mantentze- eta birgaitze-proiektu jasangarriak finantzatzeko diru-laguntzak zuzenean ematea arautzen du errege-dekretuak), epe batzuk ezartzen dituzte, eta, horren ondorioz, proiektuarekin lotutako zenbait erabaki ezohiko bilkuren bidez hartu behar izan dira (8. Dok.).

Era berean, jarritako errekurtsu batzuek, epeak betetzea ere badakartenak, ezohiko bilkura horiek deitzeko beharra eskatu dute; bestalde, ohiko bilkurak bezala epe berarekin zabaltzen dira, iragarki-taularen, web-orriaren eta difusio whatsapparen bidez

XXX jaunari egin ez dituen baieztapenak egozteari dagokionez, Udalak errekurtsogileak aurkeztutako idazkiei erantzun die.

ONDORIOA

Txosten honek ondorioztatzen du "AURIZKO HARRESI-BARRUTIKO ONDARE HISTORIKOA BERRESKURATZEKO PROIEKTUAK, HAREN PERIMETROAREN ZATI BAT FINKATUZ", Aurizko Udalaren hirigintza araudia (udal plana eta PEP) betetzen duela eta erakunde eskudunen onarpena duela.

Errekurritutako eta Udal honek ezetsitako erabakiari dagokionez, haren ezespenaren aurka gora jotzeko errekurtsua aurkeztu baita Udalak erantzun egiten die XXX jaunak Vianako

Printzea Erakundeari egindako adierazpenei eta gogoetei, eta erakunde horretara bidaltzea erabakitzen du, jakinarean gainean egon dadin eta dagozkion ondorioak izan ditzan.

Horrenbestez:

AUZITEGIARI ESKATZEN DIO: idazki hau onar dezala eta eman diezaiola dagokion legezko izapidea, eta eman dezala bere garaian XXX jaunak aurkeztutako gora jotzeko errekurtsua erabat ezesteko ebazpena.

Udalbatzak erabaki du aho batez:

- 1.- Irigaray Oses alkateak irakurri duen udal txosten osoa onartzea.
- 2.- Txostena, hartutako erabakia eta txosten osoa eta zenbakitua Nafarroako Administrazio Auzitegira igortzea.

2.- ABELTZAINZA AZPIEGITUREN DIRULAGUNTZA ESKAERA 2026-2027 DENBORALDIA

Irigaray Oses alkate jaunak hartu du hitza eta aditzera eman du abeltzaintzako azpiegituretarako 2026-2027 diru-laguntzen deialdia argitaratu dela eta Ekilane honako lanak biltzen dituen proiektua prestatu duela: Aharien bordaren hertsia, Soroluzeko bidea, Urdandigetako bidearen erorketa eta Ataloztiko askak, horien kostua 92.725,33 € (BEZa barne) dela eta onartzea eta dirulaguntza eskatzea proposatu du.

Idazkariak hartu du hitza eta jakinarazi du dirulaguntza horien portzentajea ez dela %50era iristen; beraz, bere ustez, aurkeztu nahi den proiektua ekonomikoki gehiegizkoa da, Udalaren egoera ekonomikoa kontuan hartuta, eta, dirulaguntza izanez gero, eskatutako jarduera guztiak gauzatzea berriz planteatu beharko litzateke.

Idazkariak esandakoaren ondoren, aho batez erabaki da:

- 1.- Ekilan S.L. enpresak idatzitako abeltzaintza azpiegituren proiektua onartzea, 92.725,33 €, BEZa barne, 2026 eta 2027 ekitaldietako aurrekontuei lotutako gastua onartuz.
- 2.- 2026-2027 Abeltzaintzako Azpiegituretako deialdian diru-laguntza eskatzea.

Eta gai gehiagorik ez zegoenez gero, bilkurari bukaera eman zaio egun bereko 08:20an, eta nik neuk akta idatzi eta fede eman dut.