

En la Casa Consistorial del M I Ayuntamiento de Auritz-Burguete siendo las 17,00 horas del día 10 de octubre de 2013, se reunió el Ayuntamiento al objeto de celebrar sesión extraordinaria con la asistencia de los Sres. Concejales, Dña M^a Aranzazu Oyarbide Lapazarán, D. Alejandro Otegui Echeverria, D. Juan Manuel Azanza Burusco, D. Luis De Potestad Tellechea y D. Jesús Martínez Rico, bajo la presidencia del Sr. Alcalde D. José Irigaray Gil actuando como Secretaria de la Corporación Doña Marisol Ezcurra Irure. Excusa su asistencia la concejala D^a M^a Roncesvalles Azanza Burusco.

1º.- TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NAVARRA. RECURSO 13/03521, INTERPUESTO POR DOÑA ROSARIO CIGANDA ECHEVERRIA, CONTRA ACUERDO DEL AYUNTAMIENTO DE FECHA 4 DE JULIO DE 2013, DESESTIMATORIO DEL RECURSO EXTRAORDINARIO DE REVISION INTERPUESTO CONTRA ACUERDO DE FECHA QUE NO SE INDICA, SOBRE TITULARIDAD DE PARCELA. APROBACION INFORME Y REMISIÓN DE EXPEDIENTE

Toma la palabra el alcalde Sr. Irigaray que en relación con el recurso de alzada interpuesto por Doña Rosario Ciganda Echeverria, contra acuerdo del Ayuntamiento de fecha 4 de julio de 2013 por el que se desestima el recurso extraordinario de revisión interpuesto contra acuerdo de fecha que no se indica, sobre titularidad de parcela, propone aprobar y trasladar al Tribunal Administrativo de Navarra el informe que se transcribe a continuación así como el expediente que compone el mismo:

INFORME

1.-Como es sobradamente conocido, los recursos administrativos y contencioso administrativos se interponen frente a actos, resoluciones, o disposiciones de carácter general emanadas de la administración pública y sujetas al derecho administrativo. Recursos que deben fundarse en cualquier infracción del ordenamiento jurídico administrativo incluso la desviación de poder.

La competencia tanto de la administración como de la Jurisdicción Contencioso Administrativa se limita a la revisión de las actuaciones administrativas so-metidas al Derecho Administrativo, estando vedada su intervención cuando se plantean cuestiones civiles, mercantiles, laborales, o penales.

Pues bien, si analizamos tanto en recuso de alzada como las actuaciones anteriores del recurrente, es claro que nos encontramos

ante una cuestión civil, que entendemos no puede ser resuelta, ni siquiera con carácter prejudicial, por ese Tribunal Administrativo.

En efecto, la reclamación inicial del recurrente, su recurso de reposición frente a la decisión desestimatoria y recurso de alzada nº 13-03152 interpuesto contra la desestimación de dicho recurso de reposición, del cual se está a la espera de resolución, su posterior recurso extraordinario de revisión y el presente recurso de alzada interpuesto contra la desestimación del recurso extraordinario de revisión, tienen como único objeto, finalidad y pretensión, que se declare la propiedad del recurrente respecto de un bien inmueble que consta como de titularidad del Ayuntamiento de Auritz/Burquete, no solo en el catastro actual y anteriores, sino también en el Registro de la Propiedad, en este último, desde el año 2000.

En consecuencia, pretendiéndose una declaración de propiedad, es claro que el recurso debe ser inadmitido, debiendo remitirse al recurrente a la vía civil para que, en su caso, ejercite la correspondiente acción reivindicatoria frente al Ayuntamiento.

II.-Al margen de lo anterior, y en defensa de la adecuación a derecho de los acuerdos municipales recurridos, en los que se rechaza el derecho de propiedad del recurrente sobre la parcela municipal debemos señalar lo siguiente:

a) *La recurrente señala que en los años noventa se realizaron dos procedimientos para establecer un inventario de huertas comunales que finalizaron tras la información disponible con una resolución en la, que entre otros, se catalogaba a la huerta que cultivan los titulares de la casa Loigorri como comunal.*

Aclarar que esa resolución a la que hace referencia la recurrente nunca ha existido, ya que la mencionada huerta, siempre ha constado como de titularidad municipal tanto en los antiguos catastros como en el vigente y los "procedimientos" que menciona sirvieron para constatar que los datos obrantes en el Ayuntamiento eran los correctos. Por tanto en los años no-venta no es que se catalogara la huerta como comunal si no que se ratificaba lo que así ya constaba en el Ayuntamiento. Habiendo abonado la recurrente desde siempre y después de los mencionados "procedimientos" el canon de comunal correspondiente por su uso y aprovechamiento.

b) *La recurrente funda su supuesto derecho de propiedad en unos documentos, en los que la casa de Loigorri afrontaba por detrás con "huerta propia", cuando es notorio que dicha casa lindaba con paso*

público entre la casa y la huerta. Paso que quedo en desuso y fue vendido en 1967 al recurrente para la construcción de la actual borda y que queda definido en la nota registral de la propia casa de Loigorri.

c) Ante la constancia de algunos casos de doble inmatriculación de fincas, en abril de 1990 y junio de 1993, el Ayuntamiento requirió a diversos vecinos, entre ellos al recurrente, que aportaran documentación acreditativa de la supuesta propiedad de las parcelas municipales, advirtiéndole que en caso contrario se ratificaría el carácter público de las mismas. El recurrente nada aportó al efecto. Por el contrario siguió abonando el canon por el uso y aprovechamiento de la huerta.

d) Con fecha 1 de marzo de 1999 el recurrente solicitó permiso para reparar el muro de la huerta número 3 que, “venimos disfrutando”, concediéndose la autorización el 5 de marzo de 2000, sin giro de ICIO, dado el carácter público de la parcela.

En consecuencia, acreditada la constancia de titularidad pública, tanto en el catastro antiguo y vigente, como en el Registro de la Propiedad y además la concurrencia de múltiples actos propios del recurrente que avalan la titularidad pública de la parcela, la actuación municipal denegando la declaración de propiedad en favor del recurrente no puede ser más ajustada a la legalidad, ni a la obligación de los entes locales de defender, proteger, y recuperar en su caso, los bienes públicos.

Frente a los títulos indicados y actos propios de ambas partes, el Ayuntamiento de Auritz/Burquete sin que previamente lo declare la Jurisdicción Civil (cosa harto improbable) es obvio que no puede reconocer la propiedad privada de la parcela en cuestión.

*III.- En cuanto al apunte que hace la recurrente sobre el recurso extraordinario de revisión que interpuso contra una resolución, (que como ya se ha expuesto no existe) y que el Ayuntamiento parece no entender, según dice la recurrente, señalar que el Sr. Manuel M^a Etulain Urrutia (esposo de la recurrente), en el encabezamiento de su recurso extraordinario de revisión, expresamente dice: **“Ante el acuerdo tomado por el Pleno del Ayuntamiento en la sesión celebrada el 7 de febrero de 2013, en referencia a la huerta de Loigorri, expone....”***

Respecto a la referencia que la recurrente hace sobre que el acuerdo del Ayuntamiento de fecha 4 de julio de 2013, no fue adoptado por unanimidad si no por mayoría, en este caso absoluta, señalar que no

tiene relevancia para el caso, ya que este tipo de acuerdos no tienen porque ser aprobados por unanimidad.

IV.-Por último, consideramos una vez más, que no podemos ni debemos consentir la absurda acusación de trato discriminatorio respecto de otros propietarios en idénticas situaciones, por la sencilla razón de que no concurre tal idéntica situación. Cada caso es analizado por el Ayuntamiento con objetividad y transparencia y solamente en los casos en que resulta indubitada la propiedad privada esta se reconoce, en caso contrario, o de duda razonable, se deniega el reconocimiento y se remite a la Jurisdicción Civil.

En concreto, en los casos de Eskarramanena y Andresena, se reconoce la propiedad privada en ambos casos, porque se acredita de forma palmaria la titularidad privada, lo que no ocurre en nuestro caso.

En el supuesto de Eskarramanena por ejecución de acuerdos municipales de permuta y titularidad, tomados en 1977 y 1978 respectivamente, y en el caso de Andresena por constatación registral desde el año 1865. Respecto a este último caso, aclarar que no se actuó de oficio como indica la recurrente si no que fue a petición de la propietaria en el año 2002 y a la vista de la documentación presentada y del informe jurídico correspondiente.

Por tanto, los casos no son iguales, ni existe una identidad objetiva y razonable, ni por tanto existe agravio comparativo alguno, por lo que debe procederse a la inadmisión o desestimación íntegra del recurso al estar los acuerdos recurridos íntegramente ajustados a derecho.

Por lo expuesto,

SUPLICO al Tribunal, que habiendo por recibido este escrito, se sirva admitirlo, tenga por formulado informe municipal en el recurso de alzada nº 13-03521 y dando al mismo el trámite legal que proceda, en su virtud, dicte en su día resolución por la que, se inadmita el recurso, o subsidiariamente, se desestime íntegramente, por estar ajustados a derechos los acuerdos municipales recurridos.

Se acuerda por unanimidad, aprobar el informe propuesto por el alcalde Sr. Irigaray remitiéndolo en su integridad al Tribunal Administrativo de Navarra, así como copia del expediente existente debidamente diligenciado, no procediendo emplazamiento alguno al no haber personas o entidades salvo el propio Ayuntamiento cuyos derechos o intereses puedan verse afectados.

2º.- NOMBRAMIENTO DE REPRESENTANTES DEL AYUNTAMIENTO EN LA COMISIÓN MIXTA DE LA PONENCIA DE VALORACION.

Debiendo nombrar tres representantes del Ayuntamiento para que formen parte de la Comisión Mixta de la Ponencia de Valoración, se acuerda por unanimidad nombrar a los siguientes miembros de la Corporación como representantes de la mencionada Comisión Mixta:

- José Irigaray Gil
- M^a Aranzazu Oyarbide Lapazarán
- Luis De Potestad Tellechea

Y no habiendo más asuntos que tratar, siendo las 18,00 h. del mismo día se levanta la sesión, de lo que doy fe.

Aurizko Udaletxean, 2013ko urriaren 10eko 17:00etan, Udala bildu zen bilkura berezia egiteko. Bertaratu ziren zinegotziak: M^a Aranzazu Oyarbide Lapazarán, Alejandro Otegi Echeverría,agaJuan Manuel Azanza Burusco, Luis De Potestad Tellechea eta Jesus Martinez Rico , alkatea, Jose Irigaray Gil, bilkura buru izan zen, eta idazkaria, udalbatzarena, Marisol Ezcurra Irure. M^a Roncesvalles Azanza Burusco zinegotziak etortzerik ez duela jakinarazi du.

1.- NAFARROAKO ADMINISTRAZIO AUZITEGIA. UDALAK 2013KO UZTAILAREN 4AN HARTUTAKO ERABAKIAREN AURKA ROSARIO CIGANDA ECHEVERRIA AK. JARRITAKO 13/03521 ERREKURTSOA; ERABAKI HORREN BIDEZ UDALAK AIPATZEN EZ DEN DATAN LURSAIL BATEN JABETZARI BURUZ JARRITAKO BERRAZTERTZEKO ERREKURTSO BEREZIA EZ ONARTZEA ERABAKI ZUEN. TXOSTENAREN ONESPENA ETA ESPEDIENTEA IGORTZEA

Alkateak, Irigaray jk., hitza hartu du eta aipatu du 2013ko uztailaren 4an Udalak hartutako erabakiaren aurka Rosario Ciganda Echeverria ak. gora jotzeko errekurtsoa jarri zuela, erabaki hartan ez baizen onartu Etulain jk. bere jabetza aitortzeko jarritako berraztertzeko errekurtsoa; alkateak proposatu du ondoren transkribatzen den txostena eta hura osatzen duen espedientea onartzea eta Nafarroako Administrazio Auzitegira igortzea.

TXOSTENA

1.- Ezaguna denez, administrazio errekurtsoak eta administrazioarekiko auzi-errekurtsoak administrazio publikoak izaera orokorrez sortzen

dituen egintza, ebazpen edo xedapenen aurka jarri ohi dira, beti ere zuzenbide administratiboari lotuta baldin badaude. Errekurtso horiek arautegi juridiko-administratiboaren edozein arau-haustean oinarritu behar dira, agintea desbideratzea barne.

Administrazioaren zein Administrazioarekiko Auzien Jurisdikzioaren eskumena da Zuzenbide Administratiboaren menpeko jarduketak berrikustea, eta ez du inolako eskumenik arlo zibil, merkataritza, lana edo penalarekin zerikusia duten aferekin.

Gora jotzeko errekurtsua eta errekurtsua jarri duenak egindakoa aztertuta, argi dago aferaren izaera zibila dela, eta Administrazio Auzitegiak ezin duela ebatzi, ezta aurretiko auzi izaeraz ere.

Izan ere, errekurtsu egileak hasiera batean egin zuen eskaera, gaitzetsitako erabakiaren aurka jarritako errekurtsua eta berraztertzeko errekurtsuaren gaitzespenaren aurka jarritako 13-03152 zkia. duen gora jotzeko errekurtsua, oraindik ebatzi ez dena, ondoren jarri zuen berraztertzeko errekurtsu berezia eta orain berraztertzeko errekurtsu bereziaren gaitzespenaren aurka jarritako gora jotzeko errekurtsuaren helburu eta asmo bakarra da Udalaren izenean dagoen ondasun higiezin baten jabetza errekurtsu egilearena dela aitortzea, nahiz eta udalaren izenean agertu oraingo eta aurreko katastroetan eta 2000.etik Jabetza Erregistroan ere.

Beraz, jabetzaren aitortza lortu nahi denez, argi dago ezin dela errekurtsua onartu, eta errekurtsu egileari bide zibila erabiltzea esango zaio, egokia baderitzo Udalaren aurrean eskaera egin dezan.

II.- Aurrekoaz aparte eta errekurritu diren udalaren erabakiak egokiak direla defendatzeko, horietan errekurtsu egileak udalaren lur sail horrekiko jabetza eskubiderik ez duela esaten baita, honakoa aipatu behar da:

a) *Errekurtso egileak dio laurogeita hamarreko hamarkadan bi prozedura jarraitu zirela herriko baratzen inbentarioa egiteko eta horien ondotik ebazpena eman zela eta horretan Loigorri etxeak erabiltzen duen baratza herriko lurra dela esaten zen.*

Errekurtso egileak aipatzen duen ebazpena ez da inoiz ere eman, baratza hori beti udalarena dela agertu baita, bai katastro zaharretan zein oraingoan eta berak aipatzen dituen "prozedura" horien bidez Udalean agertzen diren datuak zuzenak direla balio izan zutela. Beraz, laurogeita hamarreko hamarkadan ez zen aipatzen baratza herri lurra zenik baizik eta Udalean agertzen zena berresten zen. Eta errekurtsu

egileak betidanik eta baita aipatutako "prozedura" horien ondotik baratza hori erabiltzeagatik kanon bat ordaindu izan du.

b) Errekurtso egileak bere jabetza dokumentu batzuetan oinarritzen du, horietan aipatzen da Loigorrirenak bazuela atzeko aldean "bere baratza", eta argi dagoena da etxe horren eta baratzaren artean bide publikoa zegoela. Bide hori erabiltzeari utzi zitzaiola eta 1967an saldu zitzaion errekurtsio egileari orain duen borda egiteko eta hori zehaztua dago Loigorrireneko erregistro oharrean..

c) Ikusirik zenbait lur sail bitan eskrituratu zirela, 1990eko apirilean eta 1993ko ekainean, Udalak eskatu zien hainbat bizilagunei, horien artean errekurtsio egilea, udal lur sailen gaineko balizko jabetza kreditatzen duen dokumentazioa aurkeztea eta, hori egin ezean, haien jabetza publikoa berretsiko litzateke. Errekurtso egileak ez zuen ezer aurkeztu. Aldiz, baratza erabiltzeko kanona ordaintzen jarraitu zuen.

d) 1999ko martxoaren 1ean errekurtsio egileak baimena eskatu zuen 3 zenbakia duen baratzaren pareta konpontzeko eta 2000ko martxoaren 5ean eman zitzaion EOGZ kobratu gabe, lur saila publikoa zelako.

Beraz, titulartasuna publikoa denez, bai katastro zaharrean zein indarrean dagoenean, baita Jabetza Erregistroan ere, eta errekurtsio egileak egindako guztiak lur sailaren jabetza publikoa dela frogatzen dutenez, udalak errekurtsio egilearen jabetza ez onartzea erabat legezkoa da, toki entitateek ondasun publikoak defendatu babestu eta, hala badagokio, berreskuratzeke egin beharra dutelako.

Aipatutako titulu eta egintzen aurrean, Aurizko udalak ezin du lur sailaren jabetza pribatua aitortu, ez bada Jurisdikzio Zibilak aldez aurretik onartu duelako (baina hori oso zaila da).

III.- Errekurtso egileak ohar bat egin du ebazpen baten (aipatu den bezala existitu ez dena) aurka jarri zuen berraztertzeke errekurtsio bereziari buruz eta, hark dioenaren arabera, Udalak ulertzen ez duela ematen baitu, aipatu behar da Manuel M^a Etulain Urrutia jk. (errekurtso egilearen senarra), berraztertzeke errekurtsio bereziaren hasieran honakoa dio: **"2013ko otsailaren 7ko osoko bilkuran Loigorrireneko baratzari buruz Udalak hartutako erabakiaren aurrean, honakoa azaltzen du..."**

Errekurtso egileak dio 2013ko uztailaren 4an Udalak hartu zuen erabakia ez zela aho batez hartu baizik eta gehiengoz, kasu honetan osoz, aipatu behar da horrek ez duela kasuan eraginik, mota horretako erabakiak ez baitira zertan aho batez hartu behar.

III.- Azkenik, ezin dugu onartu egoera berdinean dauden beste jabe batzuekiko tratu bereizgarria eman dugula dioen akusazioa, ez baita egoera berdina eman. Udalak kasu bakoitza aztertzen du objetibotasunez eta gardentasunez, eta inolako zalantzarik ez dagoen kasuetan bakarrik onartu da jabetza pribatua, eta kontrako kasuetan ez da hori aitortzen eta Jurisdikzio Zibilera igortzen da.

Hain zuzen ere, Eskarramanena eta Andresenaren kasuetan, bietan, jabetza pribatua onartu egin da, titulartasuna argi eta garbi frogatu baita, baina hori ez da kasu honetan gertatzen.

Eskarramanenekoaren kasuan truke eta titulartasuna aitortzen duten erabakiak, 1977 eta 1978an hartuak, betetzeko, eta Andresenekoaren kasuan 1865etik katastroan erregistratua agertzen baita. Azkeneko honi dagokionez, argitu behar da ez zela ofizioz aritu, errekurtsio egileak dioen bezala, baizik eta jabearen eskariz, 2002an, eta hark aurkeztu zuen dokumentazioa eta txosten juridikoa kontuan hartuz.

Hortaz, kasuak ez dira berdinak, eta ez da neurri bakar batekin neurtu, beraz, ezin da errekurtsioa onartu.

Hortaz,

ESKATZEN DIOT Epaimahaiari, idazki hau jaso ondoren, onar dezala, 13-03521 zkia. duen gora jotzeko errekurtsioari egindako udal txostena onar dezala, eta hari legezko tramitea eman diezaiola, eta hori guztia kontuan hartuta, ebaizpena eman dezala errekurtsioa atzera botaz, edo bestela bere osotasunean atzera bota dezala, errekurritu diren udalak hartutako erabakiak guztiz legezkoak direlako.

Aho batez erabaki da alkateak, Irigaray jk., proposatu duen txostena onartzea, Nafarroako Auzitegi Administratibora igortzea baita behar bezala bideratu den espedientearen kopia ere, eta dela zertan deirik egin behar ukitua den bakarra Udala baita.

2.- BALORAZIO PONENTZIAREN BATZORDE MISTOAN UDALAREN ORDEZKARIAK IZENDATZEA

Balorazio Ponentziaren Batzorde Mistoan Udalaren hiru ordezkari hartu behar duten parte eta aho batez erabaki da honako udal kideak izatea aipatutako Batzorde Misto horren partaideak:

- José Irigaray Gil
- M^a Aranzazu Oyarbide Lapazarán
- Luis De Potestad Tellechea

Eta besterik gabe, bilera bukatutzat eman da 18:00etan, eta nik neuk akta idatzi eta fede eman dut.