

En la Casa Consistorial del M I Ayuntamiento de Auritz-Burguete siendo las 17,00 horas del día 26 de febrero de 2013, se reunió el Ayuntamiento al objeto de celebrar sesión extraordinaria con la asistencia de los Sres. Concejales, Doña María Roncesvalles Azanza Burusco, Dña M^a Aranzazu Oyarbide Lapazarán D. Juan Manuel Azanza Burusco, D. Alejandro Otegui Echeverria, D. Luis De Potestad Tellechea y D. Jesús Martínez Rico, bajo la presidencia del Sr. Alcalde D. José Irigaray Gil actuando como Secretaria de la Corporación Doña Marisol Ezcurra Irure.

1º.- NUEVA PROPUESTA ACTUACIONES FORESTALES 2012-2013.

Toma la palabra el alcalde Sr. Irigaray, que informa de la anulación de previsiones de ayudas en relación con la convocatoria de ayudas a trabajos forestales de la campaña 2012-2013 comunicada por el Servicio de Conservación de la Biodiversidad al sobrepasar la disponibilidad presupuestaria de los años 2013 y 2014. En lo que se refiere al expediente concreto de Burguete, se concedió inicialmente una ayuda de 21.797€ de los 37.131 € que se solicitaron, haciéndose cargo el Ayuntamiento de la diferencia.

A la vista de que se anula la subvención mencionada, el alcalde Sr. Irigaray propone que el Ayuntamiento ejecute, con la cantidad que se tenía pensada gastar en realizar las actuaciones forestales, algunas de las actuaciones previstas priorizando las más necesarias, como desbroces en Berroaundia, embreado caminos y limpieza cunetas.

Los miembros de la corporación presentes en el pleno Srs/as Oyarbide, Azanza, Otegui acuerdan por unanimidad aprobar la propuesta formulada por el alcalde Sr. Irigaray, destinando la cantidad de 15.334 € previstas para el ejercicio 2013, a ejecutar las actuaciones forestales mencionadas.

Se incorporan a la sala de sesiones los concejales Srs. Azanza Burusco, Martínez Rico y De Potestad Tellechea.

2º.- RECURSO 12/05404, INTERPUESTO POR D. LUIS DE POTESTAD EN REPRESENTACION DE D. PEDRO M^a TELLECHEA ANTE EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NAVARRA. APROBACION INFORME Y REMISIÓN DE EXPEDIENTE

Saliendo de la sala el concejal Sr. De Potestad por ser parte interesada, toma la palabra el alcalde Sr. Irigaray que en relación con el recurso de alzada, ya informado en sesión anterior e interpuesto por D. Luis De Potestad Tellechea en representación de D. Pedro M^a Tellechea contra liquidación girada por el Ayuntamiento de Burguete correspondiente al año 2012 sobre contribución territorial urbana, al entender que los edificios sobre los que se gira la contribución se encuentran dentro del BIC y por tanto están exentos de pagar la contribución urbana, tal y

como establece la Ley Foral 2/1995 de 10 de marzo de Haciendas Locales de Navarra, propone aprobar y trasladar al Tribunal Administrativo de Navarra el informe que se transcribe a continuación:

“ALEGACIONES

PRIMERA.- El recurrente tras efectuar un repaso a la Legislación Estatal y Foral de Haciendas Locales, Patrimonio Histórico y Urbanística considera que los inmuebles Casa Otermin (parcela 1 del polígono 6) y Bikarionekoa (parcela 41 del polígono 6) estarían exentos del pago de la contribución territorial urbana por estar incluidos en el catálogo del Plan Especial del Conjunto Histórico de Auritz-Burguete (BON nº 59 de 25 de marzo de 2011), declarado Bien de Interés Cultural por Decreto Foral 99/2008 de 15 de septiembre.

Afirma, erróneamente, el recurrente que las parcelas 1 y 41 del polígono 6 recogidas expresamente en el catálogo del PEP y con una antigüedad superior a 50 años “están exentas del pago del impuesto de contribución, toda vez que han sido declaradas expresa e individualizadamente Bienes de Interés Cultural por el P.E.P. (Plan Especial de Protección) dentro del Conjunto Histórico de Auritz-Burguete.

SEGUNDA.- La interpretación que de la normativa, en el recurso de alzada, pretende hacer el recurrente no puede ser más errónea.

En efecto, como es sobradamente conocido, la Contribución Territorial es un impuesto municipal, tributo directo de carácter real, que grava el valor de los bienes inmuebles, constituyendo el hecho imponible del impuesto la titularidad de los derechos sobre bienes inmuebles a quien se refiere el art. 134 de la LFHLN

Las exenciones a este impuesto recogidas en el art. 136 de la norma citada giran esencialmente en torno a la titularidad o no de los bienes y en lo que a este recurso interesa el apartado 1 del precepto citado textualmente dispone:

“Los declarados EXPRESA E INDIVIDUALIZADAMENTE Bienes de Interés cultural al amparo de lo dispuesto en el D.F. 217 /1986 de 3 de octubre o monumento o jardín histórico de interés cultural mediante Real Decreto en la forma establecida por el art. 9 de la Ley 16/1985 de 25 de junio e inscritos en el Registro General a que se refiere su art. 12 como integrantes del Patrimonio Histórico Español....”

Añade el precepto citado que la exención no alcanzará a cualquier clase de bienes urbanos ubicados dentro del perímetro de las zonas ..., sino,

en el caso de los Conjuntos Históricos a los que cuenten con antigüedad igual o superior a 50 años y estén incluidos en el Catálogo previsto en el art. 86 RPU como objeto de protección integral en los términos previstos en el art. 21 de la Ley 16/1985.

TERCERA.- Pues bien en nuestro caso por Decreto Foral 99/2008 se declara Bien de Interés Cultural el Conjunto Histórico de Auritz Burguete por tanto no las edificaciones y parcelas a que se refiere el recurrente, sino todo el Conjunto Histórico con una delimitación que abarca no solo el núcleo histórico, sino también “los terrenos situados en el entorno vinculados a él, así como a su percepción y al desarrollo que tuvo su fortificación, por lo que se lleva el límite por el noroeste hasta el accidente natural del río, mientras que por el otro lado se establece la calle que separa las edificaciones antiguas de las más recientes”.

Posteriormente el Plan Especial (PEP) de 2011 incluye las parcelas a que se refiere el recurrente en el catálogo pero en ningún caso imponiéndoles una protección integral sino simplemente catalogándolas y estableciendo determinadas condiciones para la reforma, rehabilitación, sustitución, etc.

En consecuencia, los bienes a que se refiere el recurrente ni han sido declarados expresa e individualmente bienes de interés cultural, ni han sido inscritos con ese carácter en el Registro General como integrantes del Patrimonio Histórico Español, ni han sido objeto de protección integral por el catálogo incorporado al Plan Especial de Protección del Conjunto Histórico.

Los bienes a que se refiere el recurrente caso de incluirse en el Catálogo en los grados de protección estructural o ambiental únicamente quedan declarados como Bienes de Relevancia Local a los que no es de aplicación la exención del impuesto que se pretende.

CUARTA.- Debemos recordar que las exenciones del impuesto tienen carácter de “numerus clausus” sin que sea admisible una interpretación extensiva y analógica de las mismas. Es necesario, para que sea aplicable la exención, que se cumplan todos y cada uno de los requisitos legalmente exigibles.

Lo que persigue la norma cuando establece la exención a que se refiere este recurso, es precisamente no gravar un bien que por su características culturales, históricas constituya para el propietario más una carga que un valor, de ahí que se exija que los bienes exentos sean declarados expresa e individualmente bienes de interés cultural o en caso de estar incluidos en el perímetro de los sitios o conjuntos

históricos que tengan una antigüedad igual o superior a 50 años y que estén incluidos en el Catálogo como objeto de protección INTEGRAL, no que simplemente, como ocurre en nuestro caso, deban cumplir una serie de determinaciones para su rehabilitación, reconstrucción o incluso, sustitución o ampliación.

Por lo expuesto,

SUPLICO AL TRIBUNAL que habiendo por recibido este escrito se sirva admitirlo tenga por formuladas alegaciones municipales al Recurso de Alzada nº 12-05404 y dando al mismo el trámite legal que proceda en su virtud dicte en su día resolución por la que desestime íntegramente el recurso confirmando las liquidaciones recurridas.”

Toma la palabra el concejal Sr. Martínez, que señala que ya en marzo su grupo habló de la posible exención de la contribución urbana del conjunto histórico, pero a la vista de que el Sr. Alcalde no ha tenido intención de pedir un informe al respecto es por lo que se han visto en la necesidad de interponer el recurso y por ello su grupo está en contra del presente informe.

Procediendo a la votación, se acuerda con 5 votos a favor (Srs/as Oyarbide, Azanza, Otegui, Azanza e Irigaray) y uno en contra (Sr. Martínez), aprobar el informe propuesto por el alcalde Sr. Irigaray remitiéndolo en su integridad al Tribunal Administrativo de Navarra, así como copia del expediente existente si lo hubiera debidamente diligenciado.

3º.- APROBACION MOCION PRESENTADA POR LA PLATAFORMA PARA LA DEFENSA DEL PATRIMONIO DE NAVARRA

Toma la palabra el alcalde Sr. Irigaray que en relación con el proceso iniciado en el 2007 por el arzobispado de Pamplona-Tudela de inmatriculación de Iglesias, casas parroquiales etc, da lectura a una moción que aprobada por el Ayuntamiento de Aoiz la traslada al Ayuntamiento de Auritz-Burguete para que a su vez, sea también aprobada por éste, y cuyos puntos a aprobar son los siguientes:

1º.- Que desde el Gobierno de Navarra se ofrezca a los pueblos de Navarra, información jurídica e histórica sobre el origen y los derechos de su patrimonio público y que se apoye a los Ayuntamientos y Concejos que intenten recuperar los bienes inmatriculados por la Iglesia Católica.

2º.- Que el Gobierno de Navarra, informe sobre las inversiones realizadas con dinero público en el arreglo, mejora y sostenimiento del patrimonio navarro inmatriculado por la Iglesia Católica, especificando el porcentaje que suponen las aportaciones públicas desde Gobierno de

Navarra , Estado y Entes Locales con respecto al costo total. Los navarros y navarras tienen derecho a conocer hasta qué punto siguen financiando y manteniendo, casi en su totalidad, los bienes privatizados por la Iglesia.

3º.- Cumplimentar el impreso correspondiente relativo a “Relación de inmuebles que figuran a nombre de la Iglesia Católica y que presentan aparentemente estado de ruina total o parcial”.

4º.- Designar una representación de esta Corporación para acudir a la Asamblea de Alcaldes y Concejales de los Ayuntamientos y Concejos navarros, convocada para el sábado 6 de abril de 2013, a las 10,30 horas, para tratar el tema conjuntamente en el Auditorio de la Casa de Cultura de Burlada.

5º.- Dar traslado de este acuerdo a la Plataforma para la defensa del patrimonio navarro.

Toma la palabra el concejal Sr. De Potestad, que si bien en pleno anterior su grupo voto en contra de la petición de subvención solicitada porque si bien era una petición legítima, era un tema que entendían estaba politizado y de carácter antieclesiástico. Lo que ahora se plantea, su grupo entiende que tiene un carácter legítimo, no político y por tanto la van a apoyar.

La corporación por unanimidad acuerda:

Primero.- Aprobar la moción presentada por el Ayuntamiento de Aoiz, en los términos que se transcriben a continuación:

1º.- Que desde el Gobierno de Navarra se ofrezca a los pueblos de Navarra, información jurídica e histórica sobre el origen y los derechos de su patrimonio público y que se apoye a los Ayuntamientos y Concejos que intenten recuperar los bienes inmatriculados por la Iglesia Católica.

2º.- Que el Gobierno de Navarra, informe sobre las inversiones realizadas con dinero público en el arreglo, mejora y sostenimiento del patrimonio navarro inmatriculado por la Iglesia Católica, especificando el porcentaje que suponen las aportaciones públicas desde Gobierno de Navarra, Estado y Entes Locales con respecto al costo total. Los navarros y navarras tienen derecho a conocer hasta qué punto siguen financiando y manteniendo, casi en su totalidad, los bienes privatizados por la Iglesia.

3º.- Cumplimentar el impreso correspondiente relativo a “Relación de inmuebles que figuran a nombre de la Iglesia Católica y que presentan aparentemente estado de ruina total o parcial”.

4º.- Designar una representación de esta Corporación para acudir a la Asamblea de Alcaldes y Concejales de los Ayuntamientos y Concejos navarros, convocada para el sábado 6 de abril de 2013, a las 10,30 horas, para tratar el tema conjuntamente en el Auditorio de la Casa de Cultura de Burlada.

5º.- Dar traslado de este acuerdo a la Plataforma para la defensa del patrimonio navarro.

Segundo.- Dar traslado del acuerdo adoptado, al Ayuntamiento de Aoiz y a la Plataforma para la defensa del patrimonio Navarro.

4º.- APROBACION ALEGACIONES AL PROYECTO DE INVESTIGACION CANTERA DE MENDIAUNDI

Toma la palabra el alcalde Sr. Irigaray que en relación con el proyecto de investigación Blanca, se ha remitido por la Sección de Minas del departamento de Industria del Gobierno de Navarra, el mencionado proyecto a fin de que estando en exposición pública en esa sección, se presenten si así se considera oportuno en el plazo de quince días desde su publicación en el BON, alegaciones al mismo.

Estudiado y revisado el mismo propone al pleno aprobar y dar traslado de las siguientes alegaciones:

“ACLARACION

Con fecha 27 de noviembre de 2012 y entrada 372 del Registro del Ayuntamiento de Auritz/Burguete se remitió por la Dirección General de Medio Ambiente y Agua un CD con el proyecto de investigación “BLANCA” 35870 en los términos municipales de Erro y Auritz/Burguete, promovido por Sílice Navarra SL , solicitando a los ayuntamientos informen al respecto. (Anexo 1-A).

Con fecha 14 de febrero de 2013 y número 34 de entrada en el Registro del Ayuntamiento de Auritz/Burguete una comunicación del Servicio de Energía y Minas en la que se pone en conocimiento que se halla en exposición pública el Proyecto de Investigación BLANCA. (Anexo 1-B).

Cotejados los dos documentos se puede comprobar que existen diferencias, por lo que en las alegaciones que presenta este Ayuntamiento al referirse al documento remitido por la Dirección de Medio Ambiente y Agua, que es en una ocasión, le llamaremos “BLANCA 2012” y en los que no aparezca mención se referirán al documento expuesto en la Sección de Energía y Minas

ALEGACION PRIMERA

En el documento llamado “Proyecto de Investigación” (“BLANCA 2012”) en su página 6, punto 1.4.2 dice literalmente:

“De acuerdo a la investigación desarrollada se ha podido determinar la morfología de la masa mineral sobre la que se va a realizar las investigaciones”.

“Aportamos el modelo 3D generado por la explotación de la masa mineral evaluada hasta la fecha y que se ha considerado por parte del promotor apta para su uso industrial y sobre la que se va a desarrollar el proyecto de investigación”.

En la página 22 del documento “Proyecto de Investigación” hay un párrafo que dice:

“Los sondeos se llevarán a cabo en una sola cuadrícula, no obstante y debido a la presencia de las mismas características areniscas en las cuatro cuadrículas solicitadas (como puede observarse en el plano geológico) es factible la extrapolación de los resultados de los sondeos en una zona concreta, en este caso una de las cuadrículas al resto.”

En el documento denominado “Anexo del Proyecto de Restauración”, página 51 se presenta un fotomontaje donde se plantea una explotación minera desde la cima de Mendiandi, con una extensión de 32 hectáreas de las que aproximadamente 9 están en el término de Auritz/Burguete.

En el documento llamado “Informe de Flora y Vegetación”, en la página 1 dice que la futura explotación tendrá una superficie de 32 hectáreas, en la página 3 que estará orientada hacia los cuatro puntos cardinales y en la página 27 que la pérdida es la desaparición de 32 hectáreas.

En el apéndice 2 del Proyecto de Restauración sobre flora y fauna dice: “En el siguiente mapa se señala la redelimitación propuesta sobre los límites del proyecto minero.” Dejando claro que se trata de una explotación desde la cima de Mendiandi hacia abajo.

El Ayuntamiento de Auritz/Burguete dentro de sus competencias no va a conceder ningún permiso para el proyecto de investigación planteado y menos para el de explotación mientras la población local y por tanto el Ayuntamiento como su representante no tome una decisión al respecto. Esta decisión se tomará de forma sosegada y una vez conocida toda la información para valorar las consecuencias que pudiera tener el proyecto, tal y como se explicó en el periodo de “consultas” en 2012 y que se adjunta para su consideración. Es por esta razón que el promotor conecedor de la decisión de Auritz/Burguete no plantea sondeos en este término municipal.

Por todo lo expuesto se solicita:

A) Que el Servicio de Minas determine si los resultados obtenidos en los sondeos del concejo de Aurizberri/Espinal (Término municipal del Valle de Erro) son extrapolables al término afectado perteneciente al municipio de Auritz/Burguete que es aproximadamente 90.000 metros cuadrados en caso de procederse la explotación proyectada.

B) Siendo conscientes de que no se trata de la concesión de permiso de explotación, pero viendo que los sondeos se plantean para una explotación desde la cima de Mendiandi hacia abajo se requiera la

adecuación de los sondeos a otra forma de explotación menos impactante.

ALEGACION SEGUNDA

Dentro del documento "Proyecto de investigación en su página 7, punto 1.5 dice:

"Los principales usos previstos son la industria del vidrio, arena para moldes de fundición y enmiendas de suelos". Es por ello que se clasifica como recurso de la Sección C.

Se solicita quede claro en el documento si la concesión de explotación quedaría anulada en caso de destinar el producto para usos no incluidos en la Sección C de la Ley de Minas.

ALEGACION TERCERA

En la página 14, punto 3.1 del documento "Proyecto de Investigación" y en la página 7 del documento llamado "Anexo del Proyecto de Restauración" dice literalmente: "Cabe así mismo destacar que a fecha de presentación del presente documento se ha elaborado y firmado un convenio entre Sílice Navarra y el concejo de Espinal perteneciente al T.T.M.M. de Erro donde se acuerdan las condiciones para la cesión de los terrenos para el desarrollo minero-industrial y que serán los mismos donde se realizará la investigación proyectada. Se adjunta portada y página final del documento".

Ante la escasa información existente al respecto, este Ayuntamiento y sus vecinos no han tomado una posición favorable o contraria al proyecto estando en estos momentos recopilando información para la toma de una decisión con criterio suficientemente fundamentada. No se debe obviar que de las 32 hectáreas que proyectan explotar casi un cuarto, aproximadamente 9 pertenecen al municipio de Auritz/Burguete. Por lo que se refiere al Concejo de Aurizberri/Espinal, sin entrar a valorar la información en la que se han basado para decidir, este es favorable a la explotación del recurso.

Por lo que se solicita en caso de autorización de investigación se planteen sondeos mas acordes con otro tipo de explotación que el de empezar desde la cima hacia abajo, teniendo en cuenta el posicionamiento del Concejo de Aurizberri/Espinal se plantee una explotación frontal desde la conocida cantera de arena de Espinal.

ALEGACION CUARTA

En el plano número dos del Proyecto de Investigación existe una curva de nivel en la que la parte que corresponde al término municipal de Auritz/Burguete está remarcada con una traza mas gruesa no aclarando en la leyenda del plano el motivo. Teniendo en cuenta la falta de permiso para actuar en el término de la villa de Auritz/Burguete.

Se solicita quede anulado el plano mencionado y su información hasta que se aclare de que se trata.

ALEGACION QUINTA

En el documento llamado “Anexo del Proyecto de Restauración” en sus páginas 6, punto 2 y página 82 entre las razones de interés público que se dan para la justificación de la actividad extractiva argumenta que:

- *“El mineral es único en Navarra. No existe otra localización.*
- *Características únicas para destinarse a usos industriales*
- *Importancia del yacimiento pues no se importara de comunidades vecinas*
- *Alta creación de puestos de trabajo directos e indirectos”*

Sin embargo, todas estas afirmaciones no vienen avaladas por estudios. Se solicita se requiera al promotor justificación fundamentada de la inexistencia de yacimientos alternativos, Justificación de los usos como material de la Sección C y valoración de la creación de los puestos de trabajo directos e indirectos.

ALEGACIÓN SEXTA

Dentro del documento “Proyecto de Restauración” existe un informe de flora, vegetación y hábitats de la zona del proyecto de explotación de la concesión directa de explotación “Blanca” con cuatro apéndices que no tratan el proyecto de investigación sino el de explotación que no deben estar en esta fase.

Por lo que se solicita se retire ese apartado y sus apéndices o en caso de no proceder la retirada se requiera al promotor presente otro tipo de explotación menos impactante que el planteado.

ALEGACION SEPTIMA

En el periodo de “Consultas” del proyecto “Blanca” llevado a cabo por el Departamento de Desarrollo Rural y Medio Ambiente del Gobierno de Navarra durante los meses de junio y julio de 2012, este Ayuntamiento presentó dos sugerencias que se adjuntan como Anexos 2 y 3, una de tipo social y otra de tipo medioambiental realizada por la bióloga Camino Jaso Leon.

Se solicita se tenga en cuenta las dos sugerencias para la toma de decisión de concesión del permiso de investigación.”

Toma la palabra el concejal Sr. Martinez, que respecto a las expresadas alegaciones desea realizar las siguientes consideraciones:

Por una parte, su grupo en principio, tiene dudas sobre el proyecto así lo reflejaron en su escrito ya tratado en sesión anterior, pero por otra las alegaciones que se han formulado no aportan mucho y aunque entiende que se esté en contra del proyecto, si es así considera que debería decirse claramente no pasa nada, pero hay que decirlo.

Respecto a la primera alegación y tras la lectura del párrafo previo a “*por todo lo expuesto se solicita:*”, el concejal Sr. Martínez dice que la cosa empieza mal, es evidente que el alcalde no quiere saber nada ni siquiera de explorar...ni me imagino sobre explotar...en principio es el ayuntamiento quién concede las licencias sea de lo que sea luego nada que decir...

Siguiendo con la lectura de la alegación y tras terminar el punto A), el concejal Sr. Martínez señala que lo normal es que los sondeos suelen ser “extrapolables” a todo el área de interés...aquí en definitiva lo que queda claro es que el Alcalde no se fía de la empresa que los ha hecho y solicita opinión del Servicio de Minas...puede hacerlo, pero también le pueden decir que el ingeniero de minas colegiado de la empresa es de total solvencia, luego que si quiere un contra informe se lo pague de su bolsillo...no es normal este tipo de actitudes.

Finalmente y una vez leído el punto B) añade que esto si que es como decir nada, los sondeos sean de exploración o de explotación han de realizarse de acuerdo a la técnica que minimice el impacto, se supone que el impacto ha de estar minimizado y en cualquier caso el Proceso de Restauración habrá de contemplar su correcta restitución.

A continuación y dando lectura a la alegación segunda, el concejal Sr. Martínez considera que va a ser que no también, habla de los usos principales y las secciones se determinan en función a:

“1. Los yacimientos minerales y demás recursos geológicos se clasifican, a los efectos de esta Ley, en las siguientes Secciones:

- A. Pertenecen a la misma los de escaso valor económico y comercialización geográficamente restringida, así como aquellos cuyo aprovechamiento único sea el de obtener fragmentos de tamaño y forma apropiados para su utilización directa en obras de infraestructura, construcción y otros usos que no exigen más operaciones que las de arranque, quebrantando y calibrado.*
- B. Incluye, con arreglo a las definiciones que establece el Capítulo I del Título IV, las aguas minerales, las termales, las estructuras subterráneas y los yacimientos formados como consecuencia de operaciones reguladas por esta Ley.*
- C. Comprende esta sección cuantos yacimientos minerales y recursos geológicos no están incluidos en las anteriores y sean objeto de aprovechamiento conforme a esta Ley, excepto los incluidos en la sección siguiente.*
- D. Los carbones, los minerales radiactivos, los recursos geotérmicos, las rocas bituminosas y cualesquiera otro yacimientos minerales o recursos geológicos de interés energético.”*

No parece que el destino de los materiales extraídos pueda determinar la adscripción a una de las cuatro secciones que contempla la Ley de Minas.

En cuanto a la alegación tercera, finalizada su lectura el concejal Sr. Martinez señala que para empezar, de matemáticas no andan muy bien...pues 9 ha son más de $\frac{1}{4}$ de 32 ha...no casi $\frac{1}{4}$...la verdad es que lo que dice es que a ellos se les saque de este barco hasta que no decidan y que la exploración se haga de forma que solo afecte a Espinal...vamos, que serán los conejillos de indias...seguro que luego si todo va bien se apuntan.

Respecto a la alegación cuarta, el concejal Sr. Martinez considera que un plano no se puede anular, en su opinión esto no es más que tocar las narices, se pide que se aclare el porqué del distinto trazo...pero que se anule un plano es sencillamente una tontería. Y en cuanto a la alegación quinta señala que la verdad es que todo esto no es más que "dilación" no hace falta ningún estudio para demostrar al menos los 3 primeros argumentos...si cabe el último referente a la creación de puestos de trabajo, que en un folio cualquier empresa extractora dejaría claro cuanta gente necesitan para acometer un proyecto.

Si se está en contra se está pero insiste en que hay que decirlo.

Finalizando con la lectura de la alegación sexta, el concejal Sr Martinez entiende que la restauración ha de realizarse se trate de exploración o de explotación... no dispone del documento para comprobarlo, pero si realmente la referencia es a la explotación, la misma sobra...pero entiende que ambas serán parecidas, en el caso de la explotación siempre de mayor entidad y por último y respecto a la alegación séptima sobre las sugerencias, eso lo ha de decidir quién decide ...puede que se trate de sugerencias brillantísimas o bien puede tratarse de sugerencias sin valor alguno...no todas las sugerencias han de tenerse en cuenta.

En opinión del concejal Sr. Martinez, estas alegaciones son forzadas...analizando el documento...el mismo se ha escrito en Servicio Informatico-Informatika Zerbitzua de Universidad Pública de Navarra-Nafarroako Unibertsitatea pero no cree que las mismas reflejen una argumentación seria frente al Proyecto de Restauración, que en su parecer estaba bastante bien hecho.

En definitiva, van a rizar el rizo y como se ve hay razones que son de autentica risa, está claro que no quieren que se realice el proyecto (ni siquiera el de exploración), aunque no dejan la puerta cerrada, ya que si vieran que en Espinal va bien la cosa se sumarían al mismo...eso si, siempre que las pruebas comenzaran por Espinal dejando nuestras 9 ha libres de acción.

Pues eso, lo meten con calzador y parece que lo ha escrito alguien de la Universidad, pero a ese alguien no le sobran los argumentos y fuerza la cosa.

Todo esto se podría arreglar con la alegación primera, en la que dicen que el Ayuntamiento de Burguete no concederá la licencia hasta que un proceso de participación ciudadana lo apruebe...y como el terreno es público pues así ha de ser...

Toma la palabra la concejala Sra. Oyarbide que pregunta al concejal Sr. Martinez si tiene claro y está a favor del proyecto. Le contesta el Sr, Martinez que claro no lo tiene, a lo cual la Sra. Oyarbide le replica que ella tampoco, ni está a favor, ni en contra por lo tanto están igual.

El concejal Sr. Martinez considera que de las alegaciones que se proponen sólo bastaría con la primera, así mismo reclama las charlas que se supone se iban a mantener.

Toma la palabra el alcalde Sr. Irigaray que expone que el grupo Aranandi no está diciendo que no, simplemente presenta unas alegaciones que a su entender pueden servir para enriquecer el proyecto, puede que el mismo salga o no adelante, pero si sale, las alegaciones sirven para mejorar. Por otro lado, informa que respecto a las charlas que se comprometió organizar se puso en contacto con el promotor tal y como informó en la sesión de diciembre pasado para llevarlas a cabo, pero dadas las condiciones climatológicas que ha habido, no ha parado de nevar durante mes y medio, entendió que lo mejor era dejarlas para más adelante ya que para ofrecer unas charlas a las que no viniera nadie no tenían sentido. En todo caso en ningún momento se ha dicho que su grupo no quiere que se haga el proyecto de investigación si bien tienen sus reservas.

Toma la palabra el concejal Sr. Martinez que quedando claro el tema de las charlas y porque no se han llevado a cabo, insiste en que si bien es verdad que hay que saber más y tener cuanta más información mejor sobre el tema, el proyecto es de una trascendencia enorme y señala que su grupo apoyará todo proyecto que respete la legislación medioambiental en todas sus vertientes, cree cohesión social, cree puestos de trabajo y riqueza para la zona.

Toma la palabra el alcalde Sr. Irigaray que contesta que su grupo, si se respetaran y cumplieran todas esas condiciones también estarían de acuerdo.

El concejal Sr. Martinez, considera que es un proyecto que esta siendo estudiado y revisado por los diferentes departamentos y ellos saben, ya que para eso están, si es un buen proyecto o no, o es que el alcalde Sr. Irigaray no se fía de nadie?

Toman la palabra el alcalde Sr. Irigaray y la concejala Sra. Oyarbide que contestan que de todos no y que siempre es bueno dudar y que ejemplos para no fiarse hay muchos como Itoiz o Yesa.

El concejal Sr. Martinez, en todo caso, se alegra ya que es la primera vez que oye al grupo Aranandi pronunciarse en ese sentido, a lo cual contesta la concejala Sra. Azanza que no es así que en el batzarre que se convocó se pronunciaron de la misma forma.

Toma la palabra el concejal Sr. Otegui que muestra su malestar por la reincidencia y la afirmación que el Sr. Martínez, al contestar a las alegaciones, ha hecho sobre el grupo Aranandi y su posicionamiento respecto a este asunto diciendo que está en contra del proyecto y poniendo en nuestra boca algo que su grupo no ha manifestado.

Debatido el asunto, se acuerda con cinco votos a favor (Srs./as Oyarbide, Azanza, Otegui, Azanza e Irigaray) y dos en contra (Srs. Martínez que considera que con la primera alegación era suficiente y De Potestad) aprobar la totalidad de las alegaciones propuestas por el Sr. Alcalde procediendo a su remisión a la Dirección General de Industrial, Energía e Innovación.

Y no habiendo más asuntos que tratar, siendo las 18,00 h. del mismo día se levanta la sesión, de lo que doy fe.

Aurizko udaletxean, 2013ko otsailaren 26an, 17:00etan, Udala bildu zen bilkura berezia egiteko. Bertaratuak: María Roncesvalles Azanza Burusco, M^a Aranzazu Oyarbide Lapazarán, Juan Manuel Azanza Burusco, Alejandro Otegui Echeverría, Luis De Potestad Tellechea eta Jesús Martínez Rico, alkatea, José Irigaray Gil, bilkuraburu izan zen eta idazkaria Marisol Ezcurra Irure.

1º.- 2012-2013 BASO LANETARAKO PROPOSAMEN BERRIA

Alkateak, Irigaray jk., hitza hartu du eta esan du Biodibertsitatea Kontserbatzeko Zerbiztuzak jakinarazi duela 2012-2013 epealdiko baso lanetarako laguntzen deialdian aurreikusitakoa bertan behera gelditu dela, 2013 eta 2014 urteetako aurrekontuen dirua gainditu baita. Aurizko txostenari dagokionez, eskatutako 37.131 eurotik hasiera batean 21.797 € jasotzea aurreikusita zegoen eta Udalak gainontzekoa jartzea.

Ikusirik dirulaguntzari ez dela jasoko, alkateak, Irigaray jk., proposatu du Udalak aurreikusita zeukan diruarekin premia gehien dituzten lanak egitea, hots, Berroaundiako sasi-garbiketak, bideetako zolaketa eta areken garbiketa.

Bilkuran dauden kideek, Oyarbide, Azanza eta Otegui, erabaki dute aho batez alkateak, Irigaray jk., egin duen proposamena onartzea eta 2013. urterako aurreikusita zeuden 15.334 € aiptutako baso lanak egiteko erabiltzea.

Azanza, Burusco, Martínez Rico eta De Potestad Tellechea zinegotziak bileran sartu dira.

2º.- LUIS DE POTESTAD JK. PEDRO M^a TELLECHEAREN IZENEAN NAFARROAKO ADMINISTRAZIO AUZITEGIAN JARRITAKO

12/05404 ERREKURTSOA. TXOSTENAREN ONESPENA ETA ESPEDIENTEA IGORTZEA.

De Potestad j. bileratik atera da gaiak zuzenean eragiten baitio; alkateak, Irigaray jk., hitza hartu du eta esan du Luis de Potestad Tellecheak errekurtsoa jarri duela Pedro M^a Tellechearen izenean, Aurizko udalak igorri zion 2012ko hiri kontribuzioaren likidazioaren aurka, uste baitu kontribuzio hori eragiten dien eraikinak IKO delakoaren barne daudela eta, hortaz, ez dutela hiri kontribuziorik ordaindu behar, Nafarroako Toki Ogasunen martxoaren 10eko 2/1995 Foru Legeak dioen moduan, eta proposatu du ondoren transkribatzen den txostena onartu eta Nafarroako Administrazio Auzitegira igortzea:

“ALEGAZIOAK.

LEHENA.- Errekurtsogileak Tokiko Ogasuneko, Ondare Historikoko eta Hirigintzako Estatuko zein Foru Legeak birpasatu ondoren dio Otermineko (6 poligonoko 1 lurzatia) eta Bikarionekoko (6 poligonoko 41 lurzatia) higiezinak ez dutela zertan hiri kontribuziorik ordaindu behar, Luzaideko Multzo Historikoaren Plan Bereziaren katalogoan daudelako (2011ko martxoaren 25eko 59. NAO), irailaren 15eko 99/2008 Foru Dekretuak Interes Kultureko Ondasun deklaratu baizuen.

Errekurtsogileak dio, gaizki baldin badio ere, Plan Bereziaren katalogoan espreski bilduak daudela 6 poligonoko 1 eta 41 lurzatiak eta, 50 urte baino gehiago dutenez, “ez dutela kontribuziorik ordaindu behar, Aurizko Multzo Historikoaren barneko Babeseko Plan Bereziak Interes Kultureko Ondasun deklaratuak izan baitira espreski”.

BIGARREN.-- Errekurtsogileak gora jotzeko errekurtsuan egiten duen arautegiaren interpretazioa gaizki egina dago.

Egia da Lurraren Kontribuzioa udal zerga dela, zerga zuzena, ondasun higiezinaren balioaren gainekoa, eta horren zergapeko egitatea LFHLNren 134. artikuluan ezarritako ondasun higiezinaren gaineko eskubideen titulartasunaren zerga da.

Aipatutako arautegiaren 136. artikuluan esaten da zeintzuk diren zerga hori ordaintzera behartuak ez daudenak eta beti izaten dira ondasunen titulartasunaren ingurukoak, kasu honetan 1. paragrafoak honela dio hitzez hitz:

Urriaren 3ko 217 /1986 Foru Dekretuan ezarritakoaren arabera interes kultureko ondasun ESPRESKI ETA INDIBIDUALKI deklaratuak izan direnak, edo Errege Dekretu bidez interes kultureko monumentu edo lorategi historikoak deklaratuak izan direnak ekainaren 25eko 16/1985 Legearen 9. artikuluan ezarritakoaren arabera eta haren 12. artikulua dioenari jarraiki

Erregistro Orokorrean Espainiako Ondare Historikoaren barne inskribatuak izan direnak...”.

Aipatutako aginduak gaineratzen du salbuespenak ez duela eraginik edozein hiri-ondasunengan... baizik eta, Murtzo Historikoen kasuan, 50 urte edo gehiago dutenengan eta RPUren 86. artikuluan aurreikusitako Katalogoan sartuak daudenak, beti ere 16/1985 Legearen 21. artikuluan aipatu moduan babes osoa behar badute.

HIRUGARRENA.- Gure kasuan Aurizko Murtzo Historikoa Kultur Intereseko Ondasun deklaratu zen 99/2008 Foru Dekretuaren bidez, beraz, ez errekurtsogileak dioten eraikin eta lursailak, baizik eta Murtzo Historiko osoa, hau da ez bakarrik murtzo historikoa baizik eta “harekin zerikusia duten inguruko lurak, baita herriaren gotortzearen garapena, beraz, mendebal-iparraldeko muga ibairaino eramaten da eta beste aldetik dagoen muga eraikin zaharrak eta berriak bereizten dituen karrika da.”

Ondoren, 2011ko Plan Bereziak (PEP) errekurtsogileak dioten lursailak katalogoan sartu ditu, baina ez zaie babes osoa ematen baizik eta egiten duen bakarra da sailkatu eta horiek berri, ordezkatzeko, eta abar. baldintzak ezarri.

Beraz, errekurtsogileak dioten ondasunak ez dira kultur intereseko ondasun kontsideratu, ez daude horrela inskribatuak Erregistro Orokorrean Espainiako Ondare Historikoaren barne, eta ez dute Murtzo Historikoaren Babeseko Plan Berezian sartutako katalogoan babes osoa eduki.

Errekurtsogileak dioten ondasunak, egiturazko edo ingurumeneko babespean sartuko balira Katalogoan, Tokiko Garrantzizko Ondasun bezala deklaratuko lirateke, eta horiei ez zaie zergaren salbuespenik aplikatzen.

LAUGARRENA.- Oroitarazi behar dugu zergen salbuespenak “numerus clausus” izaera dutela eta ezin da onartu horien interpretazio hedakor eta analogikorik. Salbuespena aplikatu ahal izateko, beharrezkoa da legeak eskatzen dituen baldintza guztiak betetzea.

Errekurtsu honetan aipatzen den salbuespena ezartzen duen arauaren bidez lortu nahi dena da ezaugarri kultural eta historikoengatik jabearentzako balio baino gehiago karga bat suposatzen duen ondasuna ez kargatzea, hortaz, salbuespena dauden ondasunak espreski eta indibidualki kultur intereseko ondasun deklaratzeko eskatzen da, edo 50 urte edo gehiagoko antzintasuna duten toki edo murtzo historikoen

eremuan sarturik egotea eta babes osokoak direlakoan Katalogoan sarturik egotea, ez bakarrik, kasu honetan bezala, zehaztapen batzuk betetzea zaharberritu, berreraiki edo ordezkatu eta handitzeko.

Horrenbestez:

ESKATZEN DIOT EPAIMAHAIARI idazki hau jasotzat harturik onar dezala eta 12-05404 zkia, duen Gora Jotzeko Errekurtsuari egindako alegazioak onartzea eta hari dagokion biderakuntza ematea, errekurtsioa bere osotasunean ezetsiz eta errekurrituak izan diren likidazioak berretsiz.

Martinez jk. hitza hartu du eta esan du martxoan bere taldeak multzo historikoa hiri kontribuzioaz salbuetsita egon zitekeela, baina ikusirik alkateak ez zuela horren gaineko txostenik eskatu errekurtsioa jarri dutela eta bere taldea txosten honen aurka dagoela.

Bozketa egin da eta erabaki da aldeko 5 botoz (Oyarbide, Azanza, Otegui, Azanza eta Irigaray) eta aurkako boto bakarraz (Martinez), alkateak, Irigaray jk. proposatu duen txostena onartzea eta bere osotasunean igortzea Nafarroako Administrazio Auzitegira, eta baita espedientearen ere, egongo balitz.

3.- NAFARROAKO ONDAREA DEFENDATZEKO PLATAFORMAK AURKEZTUTAKO MOZIOAREN ONESPENA

Irigaray jk., alkateak, hitza hartu du eta esan du 2007an Iruña-Tuterako artzapezpikutzak hasiera eman ziola elizak, apaizen etxeak, eta abar eskrituratzeko prozesuari eta, hori dela eta, Agoizko Udalak onetsi duen mozioa irakurri du, Aurizko Udalak onetsi dezan. Hona hemen:

1º.- Nafarroako Gobernuak eman diezaiela Nafarroako herriei bere ondare publikoaren inguruko jatorriaren eta eskubideen informazio juridiko eta historikoa eta eliza katolikoak eskrituratu dituen ondasunak berreskuratzeko laguntza eman diezaiela Udalei eta Kontzejuei.

2.- Nafarroako Gobernuak informazioa eman dezala eliza katolikoak inmatrikulatutako ondarea, diru publikoa erabiliz, konpontzen, hobetzen eta mantentzen egindako inbertsioei buruz, Nafarroako Gobernuak, Estatua eta Toki Entitateek emandako laguntza publikoek kostu osoaren zein zenbatekoa egiten duten zehaztuz. Nafarrek eskubidea dute elizak pribatizatu dituen ondasunak, ia bere osotasunean, noraino finantzatu eta mantentzen dituzten jakiteko.

“Erortzeko zorian dauden eta eliza katolikoaren izenean agertzen diren eraikinen zerrenda”-ri dagokion inprimakia betetzea.

2013ko apirilaren 6an, 10:30ean, deitua dagoen Nafarroako Udal eta Kontzejuetako alkate eta zinegotzien Batzarrera joateko Udalbatzaren

ordezkariak izendatzea; Burlatako Kultur Etxeko Entzunaretoan izango da.

5. Erabaki honen berri Nafarroako ondarearen defentsarako Plataformari jakinaraztea.

De Potestad jk. hitza hartu du eta esan du nahiz eta aurreko osoko bilkuran bere taldeak aurka bozkatu eskaera legitimoa baldin bazen ere, uste zuten politizatua zegoela eta elizaren aurkako izaera zeukala. Orain proposatu dena legitimoa dela uste dute, ez politikoa, eta, hortaz, alde egingo dute.

Udalbatzak erabaki du aho batez:

Lehenengo.- Agoizko Udalak aurkeztu duen mozioa onartzea, ondoren aipatzen den moduan:

1.- Nafarroako Gobernuak eman diezaiela Nafarroako herriei bere ondare publikoaren inguruko jatorriaren eta eskubideen informazio juridiko eta historikoa eta eliza katolikoak eskrituratu dituen ondasunak berreskuratzeko laguntza eman diezaiela Udalei eta Kontzejuei

2.- Nafarroako Gobernuak informazioa eman dezala eliza katolikoak inmatrikulatutako ondarea, diru publikoa erabiliz, konpontzen, hobetzen eta mantentzen egindako inbertsioei buruz, Nafarroako Gobernuak, Estatua eta Toki Entitateek emandako laguntza publikoek kostu osoaren zein zenbatekoa egiten duten zehaztuz. Nafarrek eskubidea dute elizak pribatizatu dituen ondasunak, ia bere osotasunean, noraino finantzatu eta mantentzen dituzten jakiteko.

3.- "Erortzeko zorian dauden eta eliza katolikoaren izenean agertzen diren eraikinen zerrenda"-ri dagokion inprimakia betetzea.

4.- 2013ko apirilaren 6an, 10:30ean, deitua dagoen Nafarroako Udal eta Kontzejuetako alkate eta zinegotzien Batzarrera joateko Udalbatzaren ordezkariak izendatzea; Burlatako Kultur Etxeko Entzunaretoan izango da.

5.- Erabaki honen berri Nafarroako ondarearen defentsarako Plataformari jakinaraztea.

Bigarren.- Hartutako erabakiaren berri Agoizko Udalari eta Nafarroako ondarearen defentsarako Plataformari ematea.

4.- MENDIAUNDIKO HARROBIAREN IKERKUNTZA PROIEKTUAREN ALEGAZIOEN ONESPENA

Alkateak, Irigaray jk., hitza hartu du eta esan du Blanca ustiaketa proiektuari dagokionez, Nafarroako Gobernuak Industria Departamentuko Meategien Sailatik proiektua igorri dutela eta hura NAOean argitaratzen denetik hamabost eguneko epean alegazioak aurkeztu ahal direla.

Proiektua aztertu eta berrikusi ondoren honako alegazioak onartu eta igortzea proposatu du:

AZALPENA

Ingurumen eta Ura Zuzendaritza Orokorrak CD bat igorri zion Udalari, Erroibar eta Auritzen Silice Navarra S.L. enpresak sustatu nahi duen "Blanca 35870" ustiaketaren proiektua biltzen du eta udalei eskatu zitzaien horren inguruan informazioa ematea (1-A Eranskina). Dokumentuak 2012 azaroaren 27ko data du eta Aurizko Udalaren Sarrera-Erregistroan 372 zkia.

Energia eta Meategien zerbitzuak dokumentua igorri zion Udalari BLANCA Ikerketa Proiektua jendaurrean zegoela jakinaraziz; dokumentuak 2013ko otsailaren 14ko data du eta Udalaren Sarrera Erregistroan 34. zkia. (1-B Eranskina).

Bi dokumentuak erkatu ondoren ikus daiteke diferentziak daudela, beraz Ingurumen eta Ura Zuzendaritzak igorri duen dokumentuari men egiten zaionean "BLANCA 2012" deituko diogu eta gainontzekoak, ezer aipatuko ez direnetan, Energia eta Meategien Zerbitzuko dokumentuari buruzkoak izango dira.

LEHENENGO ALEGAZIOA

"Ikerkuntza Proiektua (BLANCA 2012)" izeneko dokumentuaren 6. orrialdeko 1.4.2. puntuan honakoa dio:

"Egindako ikerkuntza kontuan hartuz, ikerketak egingo direneko mineral masaren morfologia zehaztu ahal izan da.

Orain arte ebaluatu den mineral masaren ustiaketak sortutako 3D ereduak erantsi da, sustatzaileak uste du egokia dela industria erabilerarako eta horren gainean egingo da ikerketa proiektua".

"Ikerkuntza Proiektua" izeneko dokumentuaren 22. orrialdean honakoa dio:

"Zundaketak sareta bakarrean egingo dira, hala ere, eskatutako lau saretetan antzeko areazko ezaugarriak antzeman direnez (plano geologikoan ikus daitekeen moduan), zundaketen emaitzak estrapolatu ahal dira eremu zehatz batera, kasu honetan sareta batetik gainontzekoetara".

"Leheneratze Proiektuaren Eranskina" izeneko dokumentuaren 51. orrialdean argazki muntaia agertzen da eta horretan planteatzen dute ustiaketa Mendiaundiko gainetik behera, 32 hektareako lurra hartuz, horietatik 9 Aurizko dermioan.

"Flora eta Landarediaren txostena" izeneko dokumentuaren 1. orrialdean esaten da ustiaketak 32 hektarea hartuko dituela, 3. orrialdean lau puntu kardinaletara bideratua eta 27. orrialdean galtzen dena 32 hektareak direla.

Flora eta landarediaren leheneratze proiektuaren 2. eranskinean honakoa dio:

“Hurrengo mapan meategi proiektuaren mugen berrantolaketa aipatzen da”. Eta argi gelditzen da ustiaketa Mendiaundiko gainetik behera egingo dela.

Aurizko Udalak, bere eskumenekoa denez, ez du inolako baimenik eman behar planteatu den ikerketa proiektuarentzako, are gutxiago meategiaren ustiaketarako, herritarrak eta, ondorioz, Udalak, haien ordezkari den heinean, gaiaren inguruko erabakirik hartu arte. Erabakia modu lasaian hartuko da eta proiektuak izan ditzaken ondorio guztiak baloratzeko informazio guztia jakin ondoren, 2012an izandako kontsultapean azaldu zen bezala. Horregatik sustatzaileak, Aurizko erabakiaren jakitun, ez du gure dermioan zundaketarik proposatzen.

Hortaz, eskatu da:

A) Meategien Zerbitzuak esan dezala Aurizberriko kontzejuko zundaketen emaitzak Aurizko Udalarena den zatiari, gutxi gora behera 90.000 metro koadro, estrapolatu ahal diren proiektatutako ustiaketa egingo balitz..

B) Kontuan hartuz ez dela ustiatzeko baimena ematea baina ikusirik zundaketak Mendiaundiko gainetik behiti egingo den ustiaketari begira egingo direla, zundaketak inpaktu gutxiago sortuko duen ustiaketa batera egokitzea eskatu da.

BIGARREN ALEGAZIOA

“Ikerketa Proiektua” izeneko dokumentuaren 7. orrialdean, 1.5 puntuan honakoa dio:

“Aurreikusita dauden erabilera nagusiak dira beiraren industria, burdinurtuzko moldeentzako area eta lurren medeaketak”. Hortaz, C saileko baliabide gisa sailkatu da.

Eskatu da argi gera dadila dokumentuan Meategien Legearen C Sailan sarturik ez dauden beste erabilera emango balitzaio produktuari ustiaketa baimena bertan behera geldituko litzatekeen.

HIRUGARREN ALEGAZIOA

“Ikerketa Proiektua”ren dokumentuaren 14. orrialdeko 3.1 puntuan eta “Leheneratze Proiektuaren Eranskina” izeneko dokumentuaren 7. orrialdean honakoa dio: “Modu berean aipatu da dokumentu hau aurkeztu denerako Silice Navarrak eta Aurizberriko Kontzejuak hitzarmena sinatu dutela meategia egiteko lurak uzteko baldintzak ezarriz, lur horietan ere ikerketa egingo da. Dokumentuaren azala eta kontra azala erantsi dira”.

Gaiari buruz informazio gutxi dagoela kontuan hartuz, Udalak eta herritarrek ez dute iritzi faboragarrikerik edo kontrakorik eta Udala informazioa biltzen ari da ongi oinarritutako erabakia hartu ahal izateko. Ustiatuko diren 32 hektareetatik ia laurdena, gutxi gora behera 9, Aurizko dermioan daudela. Aurizberriko Kontzejua, erabakia hartzeko zertan oinarritu den baloratu gabe, baliabidea ustiatzearen alde dago.

Beraz, eskatu da ikerketa egiteko baimena emanaz gero, zundaketak beste era batera egitea, ez goitik behera, kontuan hartuz Aurizberrik aldeko jarrera duela, ustiaketa aurrealdetik egitea, Aurizberriko are-harrobetik begiratuta.

LAUGARREN ALEGAZIOA

Ikerketa Proiektuaren bigarren planoan badago sestra-kurba bat eta Aurizko dermioari dagokion zatia lodiagoa da bestea baino, baina planoan ez da horren azalpenik ematen. Kontuan hartuz ez dela Aurizko dermioan ezer egiteko baimenik eman, aipatutako plano eta daraman informazioa deuseztatzea eskatu da, hori horrela zergatik den argitu arte.

BOSGARREN ALEGAZIOA

“Leheneratze Proiektuaren Eranskina” izeneko dokumentuaren 6. orrialdeko 2. puntuan eta 82. orrialdean, jarduera justifikatzeko ematen diren interes publikoko arrazoiaren artean, honakoa aipatzen da:

- *“Minerala bakarra da Nafarroan. Ez dago beste inon.*
- *Dituen ezaugarriengatik bakarra da Industria erabilerarako.*
- *Meatoki garrantzizkoa da ez baita inguruko beste komunitateetatik inportatuko.*
- *Lanpostu zuzen eta zeharkako asko sortuko dira.”*

Hala ere, baieztapen horiek ez daude ikerketetaz bermatuak.

Eskatzen da proiektuaren sustatzaileari honakoak aurkez dezala esatea: bestelako meatokirik ez dagoela ziurta dezala, materiala C saileko erabilerarako izango dela frogatzea eta sortuko diren lanpostu zuzen eta zeharkakoen balorazioa.

SEIGARREN ALEGAZIOA

“Leheneratze Proiektua” dokumentuaren barnean badago “Blanca” ustiaketaren proiektua hartzen duen eremuko flora, landaredia eta habitaten inguruko txostena, lau atal ditu baina horretan ez da ikerketa proiektuaz ari baizik eta ustiaketaz, eta hori ez luke zertan hor egon behar.

Beraz, eskatu da zati hori eta eranskinak kentzea edo hori egin ezean sustatzaileari eskatzea proposatu duen ustiaketa baino inpaktu gutxiago sortuko duen beste bat aurkez dezala.

ZAZPIGARREN ALEGAZIOA

Nafarroako Gobernuak Landa Garapeneko eta Ingurumeneko Departamentuak 2012ko ekainean eta uztailean “Blanca” proiektua jendaurrean egon zen bitartean Udalak bi iradokizun aurkeztu zuen, honakoari 2. eta 3. Eranskin gisa erantsiak, bat giza mailakoa eta bestea ingurumenari dagokiona, azkeneko hau Camino Jaso Leon biologoak egina.

Bi iradokizun horiek kontuan hartzea eskatu da ikerketa baimena emateko erabakia hartu aurretik”.

Martinez jk. hitza hartu du eta esan du alegazio horiei buruzko honako gogoeta egin nahi duela:

Alde batetik alkatearen taldeak zalantzak ditu proiektuari buruz, horrela isladatu zuten aurreko bilkuran aipatu zen idazkian, baina beste aldetik azaldu dituen aleazioek ez dute ekarpen gehiegi egiten eta proiektuaren kontra baldin badaude, uste du hoberena dela argi eta garbi esatea, ez da ezer gertatuko, baina horrela bada, esan behar da.

Lehenengo alegazioari dagokionez eta *“azaldutakoa ikusirik eskatu da”* dioen paragrafoa irakurri ondotik, Martinez zinegotziak dio gauza gaizki hasi dela, argi dago alkateak ez duela deus jakin nahi ezta ikertzeaz ere.. ezin imaginatu ustiatzeaz... udala da baimenak eman behar dituen, beraz ez dago deus esateko...

Alegazioaren irakurketarekin jarraituz, A) puntua bukatu ondoren, Martinez jk. aipatu du zundaketak estrapolatu ohi direla intereseko eremu guztira,... argi gelditzen dena da alkatea ez dela zundaketak egin dituen enpresaz fidatzen eta iritzia eskatzen dio Meategien Zerbitzuari... hori egin daiteke, baina esan ahal diote enpresak duen meategi ingeniaria erabat fidagarria dela, eta beste txosten bat nahi izanez gero bere kasa egin dezala... horrelako jarrerak ez dira ohikoak.

Azkenik B) puntua irakurri ondoren gaineratu du hori ezer ez esatea badela, zundaketak, ikertzeko edo ustiatzeko badira, inpaktua gutxitzen duen teknikari jarraituz egin behar dira, inpaktua gutxitua izan behar du, eta Leheneratze Prozesuan lekua behar bezala utziko dela aurreikusi behar da.

Ondoren bigarren alegazioa irakurrita, Martinez jk. dio kasu honetan ere ezetz izango dela, erabilera nagusietaz eta ataletaz ari da eta horiek honen arabera zehazten dira:

Mineral meatokiak eta bestelako baliabide geologikoak, Lege horren arabera, honako ataletan sailkatzen dira:

D. Atal honetan sartzen dira balio ekonomiko gutxi dutenak eta geografikoki merkaturaketa mugatua dutenak, baita azpiegitura, eraikuntza eta harroketa, hausketa eta kalibratzeko lanak baizik eskatzen ez duten bestelako lanetan erabiltzea.

E. IV Tituluaren I Kapituluak ezartzen dituenen artean ur mineralak, ur termalak, lur azpiko azpiegiturak eta Lege horrek arautzen dituen operazioen ondotik sortutako meatokiak sartzen dira.

F. Atal honetan aurrekoetan sarturik ez dauden mineral meatokiak eta baliabide geologiakoak sartzen dira, Legeak ezarritako moduan aprobeixatuak, ondoren aipatzen den atalean sartuak ez daudenak izan ezik.

Ikatzak, mineral erradioaktiboak, baliabide geotermikoak, harkaitz bituminosoak eta interes energetikoa duten edozein mineral meatoki edo baliabide geologiko.

Ez du ematen aterako diren mineralen erabilera Meatokien Legeak aurreikusten dituen horietako lau ataletako ezta batean ere sartzen denik.

Hirugarren alegazioari dagokionez, hura irakurri ondoren Martinez jk. dio ez dabiltzala oso ongi matematikaren arloan... 9 ha. 32 hektareetako $\frac{1}{4}$ baino gehiago baitira... ez ia $\frac{1}{4}$... horrekin esan nahi dutena da beraiek ez dutela horretan parte hartuko erabakia hartu arte eta ikerketa Aurizberriko dermioan bakarrik egitea..., hots, azkenean dena ongi ateratzen bada beraiek ere sartuko direla.

Laugarren alegazioari dagokionez, Martinez jk. uste du plano bat ezin dela deuseztatu, hori adarra jotzea baizik ez da, eskatu ahal da zergatik den diferentea marra hori... baina plana deuseztatzea tontakeri hutsa da. Eta bosgarren alegazioari dagokionez, luzatzea besterik ez da... ez da ikerketarik behar lehenengo 3 argudioak frogatzeko... beharbada azkena, lanpostuei buruz ari dena, edozein enpresak orri batean esan ahal baitu zenbat lanpostu beharko dituen proiektu bat aurrera eramateko. Aurka baldin badaude esatea besterik ez dute.

Seigarren alegazioa irakurri ondoren, Martinez jk. dio leheneraketa beti egin behar dela, bai ikerketa zein ustiaketa denean... ez du hori frogatzeko dokumenturik, baina kasu honetan ustiaketari men egiten bazaio, soberan dago... hala ere uste du biak antzekoak izango direla, eta zazpigarren alegazioari dagokionez, iradokizunei buruz horiek kontuan hartzea erabakitzen dutenek esango dute... agian oso onak dira edo beharbada balio gutxikoak... ez dira zertan iradokizun guztiak kontuan hartu behar.

Martinez jk. uste du alegazio horiek behartuak direla... dokumentua aztertuz... Nafarroako Unibertsitate Publikoko Informatika Zerbitzuan idatzi dira baina ez du uste Leheneratze Proiektuaren aurrean argudio sendorik isladatzen dutenik, berari proiektu hori ongi egina dagoela iruditzen zaio.

Labur esanda, izurra izurtu besterik ez dute egiten, ematen dituzten arrazoiak farregarriak dira, argi dago ez dutela proiektua egitea nahi (ezta ikerketa ere), baina ez dute atea itxi nahi, Aurizberrin gauzak ongi atera ezgero beraiek ere alde egingo bailukete..., hori bai, proba guztiak Aurizberrin hasiz gero, gure 9 ha. ez daitezela ukitu.

Asko bortxatuta egin dira, badirudi Unibertsitateko norbaitek idatzi dituela, baina horri ez zaizkio argudioak falta.

Hori guztia lehenengo alegazioaren bidez konpondu ahal da, horretan esaten baita Aurizko Udalak ez duela lizentziarik emango herritarren parte hartzearen

bidezko prozesu batek onarpena eman arte... eta lurrak publikoak direnez, horrela izan behar...

Oyarbide ak. hitza hartu du eta galdetu dio Martinez jaunari argi duen eta proiektuaren alde dagoen. Martinez jk. esan dio argi ez duela, eta Oyarbide ak. erantzun dio berak ere ez, ez dagoela ez alde ez aurka, beraz, berdin daudela.

Martinez jk. dio proposatu diren alegazioetatik lehenengoarekin aski zela eta egin behar ziren hitzaldietaz galdetu du.

Alkateak, Irigaray jk., hitza hartu du eta esan du Aranandi Taldeak ez duela ezetz esaten, bere ustez proiektua hobetu ahal duten alegazio batzuk aurkeztu besterik ez dira egiten ari, proiektuak aurrera egingo du ala ez, baina aurrera ateratzen bada alegazioek hobetzeko balio dute. Beste aldetik dio antolatu behar diren hitzaldietaz harremanetan jarri zela sustatzailearekin hitzaldiak egiteko, baina eguraldi oso txarra egin duenez, hilabete eta erdian ez baitu elurrik baizik egin, eta jende gutxi hurbilduko zela aurreikusita, aurrerago egitea pentsatu zuen. Dena den, bere taldeak ez du inoiz esan ez duela ikerketa proiektua egitea nahi baina bere zalantzak dituela.

Martinez jk. hitza hartu du eta hitzaldien kontua argi gelditu dela dio, baina hala ere uste du informazio gehiago jaso behar dela eta zenbat eta gehiago jakin gaiari buruz, hobe, proiektua garrantzi handikoa baita, eta berak dio bere taldea ingurumeneko legea errespetatzen duten proiektu guztien alde daudela, baldin eta gizartearentzako onurak ekartzen baditu, lanpostuak sortzen baditu eta eskualdearentzako aberatsa baldin bada.

Alkateak, Irigaray jk. hitza hartu du eta erantzun du bere taldea, baldintza horiek errespetatu eta betetzen badira, ados dagoela.

Martinez jk. uste du proiektua hainbat departamentutan aztertu eta berrikusten ari direla eta haiek badakitela ona ala txarra den, edo ez al da fidatzen Irigaray j.?

Alkateak, Irigaray j., eta Oyarbide ak. hitza hartu dute eta erantzun dute ez direla guztietaz fidatzen, zalantzak edukitzea ona dela eta badaudela Itoiz eta Esa bezalako kasu asko fidatzeko ez modukoak.

Martinez jk. dio pozten dela lehenengo aldiz entzun baitie Aranandi taldeko norbaiti horrelako zerbait esaten, eta Azanza ak. dio hori ez dela horrela, batzarrean gauza bera esan baizuten.

Otegi jk. hitza hartu du eta esan du minduta dagoela Martinez jk. Aranandi taldeaz esan duenagatik alegazioen erantzuna ematean eta esan baitu proiektuaren aurka daudela eta bere taldeak ez duela horrelakorik oraindik esan.

Gaia eztabaidatu ondoren erabaki da aldeko bost botoz (Oyarbide, Azanza, Otegui, Azanza eta Irigaray) eta aurkako bi botoz (Martinez jaunarena, uste baitu lehenengo alegazioarekin aski dela eta De Potestad) alkateak proposatu dituen alegazio guztiak onartzea eta Industria, Energia eta Berrikuntza Zuzendaritza Nagusira igortzea.

Eta besterik gabe, bilera bukatutzat eman da 18:00etan, eta nik neuk akta idatzi eta fede eman dut.